

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/70/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5312211658  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5312211658.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G.. U. D., 2/ G.. G. D., oboch bývajúcich v O. A. O., P.Ž. XXXX, zastúpených spoločnosťou MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., so sídlom v Novej Bystrici 850, IČO: 36 416 525, proti žalovaným 1/ G.. U. D., 2/ G.. U. D., obom bývajúcim v O. A. O., P. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/295/2012, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. septembra 2020 sp. zn. 7Co/82/2020, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. júna 2018 č. k. 4C/295/2012-495 zamietol žalobu žalobcov 1/, 2/ proti žalovaným 1/, 2/ na určenie, že nehnuteľnosť - parcela CKN XX/X - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 165 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. O. A. O., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/, každému v rozsahu 1/2 (výrok I.) a rozhodol, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 9. septembra 2020 sp. zn. 7Co/82/2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 9. decembra 2020 sp. zn. 7Co/82/2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, žalobcom 1/, 2/ priznal proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu a žalobcom 1/, 2/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/, 2/ dovolanie, ktoré podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dňa 2. februára 2022 vzali späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcov 1/, 2/, ktorým vzali podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.