

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/23/2022
Identifikačné číslo spisu: 5715208310
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5715208310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J. W., bývajúceho v V., A. XXXX/X, proti žalovaným 1/ Debt Collector, s. r. o., so sídlom v Nitre, Mostná 72, IČO: 36 748 919, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Lukáčová & partners, s. r. o., so sídlom v Nitre, Mostná 72, IČO: 47 237 244, v mene ktorej koná JUDr. Petra Šupová, konateľka a advokátka, 2/ B. F., bývajúceho v V., C. XX/X, 3/ Q. A., bývajúceho v Ž.J., S. C. XXX/XX, o určenie neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/239/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. marca 2021 sp. zn. 9Co/3/2021, 9Co/4/2021 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ až 3/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. novembra 2019 č. k. 7C/239/2015-329 v spojení s doplniacim rozsudkom z 18. júna 2020 č. k. 7C/239/2015-382 a opravným uznesením z 25. júna 2020 č. k. 7C/239/2015-384 žalobu zamietol, rozhodol, že žalovaní 1/ - 3/ majú voči žalobcovi právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a že štát má voči žalobcovi právo na 100 % náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 25. marca 2021 sp. zn. 9Co/3/2021, 9Co/4/2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., ktorými žalobu zamietol a priznal žalovaným 1/ - 3/ náhradu trov konania, zmenil vo výroku, ktorým priznal štátu voči žalobcovi náhradu trov konania tak, že štát nemá nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania a rozhodol, že žalovaní 1/ - 3/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Následne odvolal svojej advokátke plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a podaním z 21. decembra 2021 vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.