

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/221/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3719200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3719200234.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L.. A. Y., bytom v J. L., K. XXXX/XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bicko, advokát s. r. o., IČO: 53 559 002, so sídlom Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o zaplatenie 17 837,22 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/4/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. novembra 2020, sp. zn. 16Co/101/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 25. novembra 2020, sp. zn. 16Co/101/2019, potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 3. septembra 2019, č. k. 3C/4/2019-134 a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania dospeľ k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi, resp. jeho právnomu zástupcovi (pozri § 110 CSP) účinne doručený v elektronickej podobe 5. januára 2021 (doručenka na č. l. 170 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na piatok 5. marca 2021, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

8. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v elektronickej podobe 16. augusta 2021 (viď. Potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 202 a doručka na č. l. 201), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania. Bez právneho významu je skutočnosť, že dovolanie je datované 1. februára 2021 i skutočnosť, že právny zástupca žalobcu podal iné dovolanie už 2. februára 2021. Ako z obsahu spisu vyplýva, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica z 11. augusta 2021, č. k. 3C/4/2019-195, v spojení s uznesením toho istého súdu z 8. júna 2021, č. k. 3C/4/2019-187, právoplatným 16. augusta 2021, bolo rozhodnuté o zastavení tohto dovolacieho konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. V spise nie je zmienka o tom, že by toto rozhodnutie bolo zrušené, resp. že by nejakým iným spôsobom stratilo právoplatnosť.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.