

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/216/2021
Identifikačné číslo spisu: 6820200277
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6820200277.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. M., trvalým pobytom v P.A. T. D. XX, proti žalovanej Y. M., trvalým pobytom v P. T. D. XX, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní vo veci samej, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7C/7/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. novembra 2020 sp. zn. 15Co/89/2020 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 26. augusta 2020 č. k. 7C/7/2020-15 podanie došlé dňa 14. februára 2020 odmietol (prvý výrok).
2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. novembra 2020 sp. zn. 15Co/89/2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (prvý výrok).
3. Žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) doručil súdu prvej inštancie dňa 19. februára 2021 podanie, formálne označené ako dovolanie, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa domáhal, proti akému rozhodnutiu predmetné podanie smeruje, a taktiež čo navrhuje.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:
5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP teda ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) je upravený v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle ustanovenia § 429 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V prejednávanej spore zo súdneho spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľovi doručené 14. januára 2021 (doručenka na č. l. 38 spisu). Rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v odvolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Dovolateľ podal proti tomuto rozhodnutiu 18. februára 2021 dovolanie, pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP.

11. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu vyplývala absencia poučenia o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov so žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, a taktiež o následku nesplnenia podmienky povinného právneho zastúpenia dovolateľa v zmysle ustanovení § 160 ods. 2 a § 477 CSP, dovolací súd spis vrátil prípisom z 29. júna 2021 sp. zn. 5Cdo/25/2021 súdu prvej inštancie.

12. Uvedený pokyn realizoval súd prvej inštancie výzvou zo 16. augusta 2021 č. k. 7C/7/2020-48 doplnenou dňa 10. novembra 2021 zaslaním všeobecného poučenia. Okresný súd žalobcu (dovolateľa) vyzval na odstránenie väd dovolania a riadne ho poučil vo vyššie uvedenom rozsahu i o procesnom následku neodstránenia väd dovolania vo forme jeho odmietnutia.

13. Uvedenú výzvu súdu prvej inštancie dovolateľ prevzal 23. augusta 2021. V určenej lehote na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

14. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ, ktorý bol riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v odvolacom konaní podľa § 429 CSP, nebol právne zastúpený advokátom vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, pričom nedostatok podmienky

dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP nebol do konca 2-mesačnej lehoty na podanie dovolania podľa § 427 CSP odstránený. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020). Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

15. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429. Dovolací súd preto dovolanie žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

16. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.