

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/15/2022
Identifikačné číslo spisu: 1216214339
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1216214339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. F. A., trvale bytom v A., mestská časť T., A. XXX/X, zastúpenej JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom v Bratislave, Žilinská 14, IČO: 47 232 757, proti žalovanému JUDr. V. A., trvale bytom v A., mestská časť T., A. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9Pc/4/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. marca 2021 sp. zn. 5CoP/1/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. júna 2020 č. k. 9Pc/4/2016-911 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s murovanou chatou nachádzajúcou sa v katastrálnom území F., neevidovanou na liste vlastníctva, postavenou na pozemku, parc. č. CKN XXXX/XX - záhrady o výmere 318 m², zapísanom v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, a to vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9Pc/4/2016.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) uznesením z 19. marca 2021 sp. zn. 5CoP/1/2021 na odvolanie žalovaného podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

3. Proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej tiež „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 421 C. s. p. (rozhodnutia nižších súdov spočívajú v

nesprávnom právnom posúdení veci). Navrhol zrušenie uznesení nižších súdov a zastavenie konania o neodkladnom opatrení. Uviedol, že v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní žalovaný preukázal, že predmetná chata nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva (na jej stavbu boli použité výlučne prostriedky, ktoré žalovaný získal darom od svojej matky).

4. Žalobkyňa navrhla dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietnuť, alternatívne ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana sporu, v neprospech ktorej bolo nižšími súdmi rozhodnuté, a to za splnenia podmienky jej reprezentácie v dovolacom konaní i spísania dovolania na to určenou osobou (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), skúmal predovšetkým bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou) prípustnosť dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) sa uvádza nasledovné.

6. Podľa § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C. s. p.

7. Žalovaný prípustnosť dovolania vyvodzuje z § 421 C. s. p., t. j. namieta nesprávne právne posúdenie.

8. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

10. Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 357 písm. d/ C. s. p.).

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým tento rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 C. s. p., je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 C. s. p.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. v spojení s § 421 ods. 2 C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.