

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010179
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3819010179.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 31. januára 2022 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Dany Klementovičovej proti obžalovanému U. H.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste Trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68/2019 zo dňa 29.5.2019, právoplatný dňa 20.6.2019, kde bol obžalovaný U. H. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov, v znení zákona č. 247 /2017 Zbierky zákonov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný U. H. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom S., t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný že

1. v presne nezistenom čase od dňa 15.06.2018 o 17.00 h do dňa 20.06.2018 o 19.00 h našiel pravý kľúč od motorového vozidla značky Volkswagwen Passat, evidenčné číslo PD XXXCX, VIN: C červenej metalízy, následne dňa 20.06.2018 v čase od 14.30 h do 19.00 h na parkovisku pred obytným domom číslo XXXX/XA na Ulici J. cesta v Z. odovzdal tento kľúč X. B., povedal mu, že to je vozidlo jeho kamaráta, ktorý ale nemá vodičské oprávnenie, a požiadal ho, aby vozidlo odviezol do V., kde ho mal nechať zaparkované aj s kľúčmi, pričom mal v úmysle ho potom vyzdvihnúť a predať, čo nakoniec neurobil, a X. B. vozidlo, v ktorom sa nachádzali aj ďalšie veci, konkrétne autorádio značky PANASONIC, autobatéria, koberce z gumy zn. V., doklady od vozidla - malý technický preukaz, kartičky od EK a STK, okružná elektrická píla, bednička s náradím, dva drevené reproduktory zn. ONKYO, odviezol na parkovisko pred spoločnosť GeWis v Prievidzi, kde ho nechal aj s kľúčmi zaparkované, čím spôsobil vlastníkom vozidla a vecí v ňom sa nachádzajúcich - poškodeným manželom R. B. nar. XX.XX.XXXX a Y. B. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z., J. č. XXXX/XA, škodu odcudzením vozidla 500,- eur a vecí v ňom sa nachádzajúcich 308,- eur, teda v súhrne škodu odcudzením vo výške 808,- eur,

2. v presne nezistenom čase koncom augusta 2018 asi okolo 02.00 h prišiel k novostavbe rodinného domu bez popisného čísla na parcele č. XXX/X v Q. E., pri ktorej bola drevená buda oplotená plotom vo výške cca 150 cm, na ktorého vrchu bol ostnatý drôt, pričom nad bráničkou takýto ostnatý drôt nebol, preto preskočil túto zamknutú bráničku a z klinca na drevenej búde vzal tam zavesený pätžilový kábel na miešačku na 380 V o dĺžke 20 metrov, čím spôsobil vlastníkovi kábla Ing. X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, V. škodu odcudzením vo výške 41,40 eura,

3. v presne nezistenom čase od dňa 20.09.2018 o 14.10 h do dňa 21.09.2018 o 07.00 h v Z., na Ulici J. číslo XX, preskočil 2,5 metra vysoké betónové oplotenie objektu spoločnosti Q.-R., s.r.o., so sídlom D. V. 787, V., závod Z., J.. XX, IČO: XXXXXXXX, následne pristúpil k dvojkrídlovej celokovovej bráne budovy bývalej čističky odpadových vôd, na ktorej násilím odstránil visiaci zámok, vnikol do interiéru budovy, odkiaľ vzal záhradný drvič dreva s benzínovým motorom, nezistenej značky a výrobného čísla

v hodnote 327,- eur, ktorý patril poškodenej spoločnosti Q.-R. s.r.o. a 3 ks montérok v hodnote 36,- eur, 5 litrovú plastovú bandasku s 95 oktánovým benzínom v hodnote 11,30 eura (za bandasku) a 7,20 eura (za benzín) a teleskopické nožnice na konáre v hodnote 13,- eur, ktoré patrili vlastníčkovi -poškodenej spoločnosti P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, K.-O., čím spôsobil poškodenej spoločnosti Q.-R., s.r.o., so sídlom D. V. XXX, V., závod Z., J. č. XX, IČO: XXXXXXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 327,- eur a poškodením visiaceho zámku vo výške 4,50 eura, a poškodenej spoločnosti P. Q. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, K.-O. škodu odcudzením vecí vo výške 67,54 eura,

4. dňa 03.06.2018 v čase okolo 19.00 h vnikol do neobývaného rodinného domu na adrese K. V. XXXX/XX, Z., ktorého pozemok je neoploštený a to tým spôsobom, že vyliezol na plochú strechu hospodárskej časti domu, po streche prešiel k obytnej časti domu so sedlovou strechou, kde otvorom pod strechou vošiel dnu do domu, odkiaľ odcudzil motorovú pílu bližšie nezisteného typu, 4 náhradné reťaze na motorovú pílu, krovinores značky Démon RQ580 spolu s kuklou a slúchadlami, 3 náhradné hlavice so silonom do krovinoresu, nožovú sadu na krovinores, karbobrúsku bližšie nezisteného typu, nožnice na stromy a fúrik, po čom spolu s vecami odišiel z domu cez dvere kotolne, ktoré si otvoril zvnútra pravým kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámku z vnútornej strany dverí a následne dňa 04.06.2018 v čase okolo 06.00 hodiny až 07.00 hodiny obvinený opätovne vnikol do neobývaného rodinného domu na adrese K. V. XXXX/XX, Z., ktorého pozemok je neoploštený cez otvorené dvere kotolne, odkiaľ odcudzil 3 kombinované kliešte, kliešte blicky zn. Knipex, nerezové čerpadlo na vodu, bližšie nezisteného typu, 15 nástrčkových kľúčov, predlžovací kábel 50 m na bubne, gumové čižmy veľkosti 39, 3 dekorácie sklenené ryby, digitálny fotoaparát zn. Olympus bližšie nezisteného typu, trojdielny hliníkový rebrík, nožnice na stromy, 10 m predlžovací kábel 380 V so 7 koncovkami, čelovú lampu, predlžovací kábel 10 m, dve vodovodné pákové batérie a fúrik, čím spôsobil poškodenej spoločnosti B. D. škodu odcudzením vo výške celkom 630,50 eur a škodu poškodením nespôsobil žiadnu,

5. dňa 08.10.2018 asi o 21.00 h prišiel na požičanom motorovom vozidle s príviesným vozíkom k drevárni prislúchajúcej k poľovníckej chate v lesnej oblasti nazývanej I. nad mestom Z., prineseným páčidlom vylomil visiaci zámok na kovovej petlici dverí drevárne a z drevárne vzal palivové drevo druhu buk a dub v množstve 8 m³, napíleného na klátky, ktoré na trikrát odviezol na predmetnom motorovom vozidle na lúku pri lesnej ceste, kde ho predal neznámej osobe za 80,- eur, čím spôsobil V. G. Z., R. XX/X, Z., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 320,- eur,

6. v presne nezistenom čase od 18.10.2018 do dňa 21.10.2018 o 10.00 h prišiel na motorovom vozidle E. V. k budove V. Z. s popisným číslom XXX v obci D. - O., pri ktorej sa pod balkónom na dlažbe nachádzal medený kábel CYKY 5x35mm o dĺžke 105 m, kábel naložil do vozidla Fiat Punto a predal ho, čím spôsobil spol. U. Z., s.r.o., D. - O. č. XXX, IČO: XXXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 2.219,- eur,

7. v presne nezistenom čase dňa 28.10.2018 od 19.00 h do 22.00 h vošiel cez otvorené dvere do domu číslo XXX/XX na Q. K. v Z. a tam vzal zo spoločnej neuzamknutej chodby voľne stojaci odložený detský bicykel (tzv. odrážadlo) nezistenej značky, konkrétne na prvom poschodí pred bytom číslo 2, čím poškodenej spoločnosti X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Q. K.slo XXX/XX spôsobil škodu odcudzením vo výške 30,- eur,

8. dňa 01.09.2018 v čase okolo 00.30 h v Z., na B. ulici, nad firmou Alusolid vylomil kovovým páčidlom dva visiace zámky, ktorými bola uzamknutá kovová brána piatej garáže v druhej uličke na pravej strane bez popisného čísla, následne kovovým páčidlom vypáčil kovovú bránu garáže, uzamknutú aj zámkom s cylindrickou vložkou FAB a vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil horský bicykel zn. CTM RAMBLER 1.0, výr. číslo rámu CA0463994, plynovú bombu na propán-bután o hmotnosti 10 kg, autobatériu 74 Ah, 10 sťahovacích pásov spoločne so zámkami o dĺžke 2,5 cm x 3 m, okrúhly bazén o priemere 2,5 m a pieskovú filtráciu Marimex Star 4, čím spôsobil poškodenej spoločnosti X. Q. spôsobil škodu odcudzením vo výške celkom 536,-eur a škodu poškodením vo výške 6,-eur,

9. dňa 16.09.2018 v presne nezistenom čase od 16.00 hodiny do 17.09.2018 do 16.00 hodiny krompáčom vylomil visiaci zámok na vonkajších plechových dverách a následne visiaci zámok na vnútorných drevených dverách chatky slúžiacej na individuálnu rekreáciu bez popisného čísla nachádzajúcej sa v Z., v časti K. J. pod východnou šachtou v oblasti „východná škôlka“ a z chatky odcudzil dva visiace zámky, sadu antikorových príborov pre 15 ľudí, desať kuchynských nožov rôznych veľkostí s veľkosťou čepele v rozmedzí od 6 cm do 20 cm, desať plechoviek alkoholického piva nezistenej

značky, tri plechovky nealko piva zn. Argus, dve plechovky piva Radler nezistenej značky, štyri litre tvrdého alkoholu rôzneho druhu, dve kávy Jacobs 250 g, päť sáčkových polievok rôznych druhov, dve prikrývky z ovčieho rúna o veľkosti cca 2 m x 1m, dva páperové vankúše, malý plynový varič s plynovou bombou o objeme 2 kg, akumulátorovú vŕtačku nezistenej značky, autobatériu zn. Bosch, hudobný nástroj bendžo, tlakový hrniec nezistenej značky a taktiež krompáčom vylomil visiaci zámok na drevených dverách do drevárne, ktorá je súčasťou chatky, odkiaľ odcudzil krompáč s dĺžkou rúčky 1 m, čím spôsobil užívateľovi chatky B. O., škodu odcudzením vo výške 592,-eur,

10. v približnom čase od 23.00 hod. do 23.00 hod. dňa 15.11.2018, bez vedomia a súhlasu vlastníka vošiel do neobývanej bytovej jednotky, ktorá v danom čase neslúžila ako obydlie, nachádzajúcej sa v Z., na G. ulici XX, byt č. X a č. X, tak, že rukou vytlačil dve drevené dosky z okna na komore, ktoré boli určené na zabránenie neoprávneného vniknutia, z dôvodu poškodenej sklenenej výplne okna a následne cez vzniknutý priestor uvedeného okna, nachádzajúceho sa vo výške 2 metre nad úrovňou zeme, vnikol do uvedenej bytovej jednotky, kde z miestnosti slúžiacej v minulosti ako kuchyňa odcudzil poškodenú kachľovú pec s dymovodom, a z ďalšej miestnosti odcudzil benzínovú kosačku zn. Homelix, elektrickú kosačku, poškodený plazmový televízor zn. Samsung, rádio s CD zn. Philips a vodárenský materiál, konkrétne 7 ks T - kusov, 7 ks prechodníkov, 7 ks PVC kolienok, 7 ks ventilov, 10 ks PVC rúr, čím spôsobil poškodenú S. O. nar. XX.XX.XXXX, toho čau bytom Q. E. X/X, Z., škodu odcudzením v celkovej výške 245 eur,

teda

v bodoch 1, 2, 3, 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sčasti čin spáchal vlámaním,

v bodoch 5, 6, 7, 8, 9, 10

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sčasti čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

v bodoch 1, 2, 3, 4

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona č. 214 /2019 Zbierky zákonov, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 5, 6, 7, 8, 9, 10

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 214 /2019 Zbierky zákonov a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona k spoločnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný U. H. je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Q.-R., s. r. o., so sídlom Z., J. č. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 327 euro, V. G. Z., R. XX/X, Z., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 320 euro.

Podľa § 288 ods. 1 Trestnom poriadku sa poškodený B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom V., D. D. X, poškodení R. B., nar. XX.X.XXXX Y. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z., J. č. XXXX/Xa s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v prípade skutkov pod bodom 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 tohto rozsudku; vykonal dokazovanie len ohľadne skutku pod bodom 1 tohto rozsudku v prípade ktorého obžalovaný uviedol, že z tohto skutku sa cíti byť nevinný.

Súd v prípade skutku pod bodom 1 vypočul obžalovaného, svedkov P. O., V. V., V. B., S. V., R. B., Y. B., V. S., X. B.. Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2022 prečítal výpoveď svedkyne H. V. z prípravného konania. Podľa § 269 Trestnom poriadku oboznámil správy o povesti číslo listu 188 - 192, register trestov číslo listu 193 - 195, 686 - 688, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 196 - 197, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68 /2019. Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 3 T 110/2019 oboznámil uznesenie číslo listu 145 - 146 , úradný záznam číslo listu 147, ohliadku miesta činu číslo listu 148 - 168, odborné vyjadrenie číslo listu 169 - 174, úradný záznam číslo listu 176, listinné dôkazy číslo listu 177 - 180. Podľa § 268 ods. 2 Trestnom poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného zo spisu 3 T 110/2019 bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 141 - 143.

Obžalovaný ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že nebude sa ďalej vyjadrovať, už sa tomu vyjadril. Nie je pravdou, že by poškodenému odcudzil kľúče od auta v reštaurácii. V uvedený večer medzi 22.00 hodinou až 24.00 hodinou išiel po J. ulici, spozoroval kľúče na zadnej kapote motorového vozidla. Tieto zobral, za účelom krádeže, vyskúšal či tie kľúče pasujú do vozidla, bolo tomu tak. Nenastúpil do auta, odišiel preč, počkal 1 - 2 dni, potom zavolať svedkovi B., povedal mu, že chce motorové vozidlo odcudziť, chce sa ospravedlniť, že uvádzal inú výpoveď pri uzatvorení spisu, taktiež pri konfrontácii v roku 2018. Svedok B. vedel o krádeži vozidla, nastúpil do neho. Vozidlo odviezol do Prievidze, nevie uviesť kam. Toto sa dozvedel až na polícii. Asi po dvoch dňoch sa pýtal svedka B., kde má peniaze za auto, povedal, že má byť kľudný, že dostane na čom sa dohodli. Povedal mu aby vozidlo vrátil späť, alebo to pôjde nahlásiť na políciu. Následne prišli za ním policajti z V., že motorové vozidlo sa niekde našlo. V motorovom vozidle nesedel, nevie čo sa stalo s vecami vo vozidle. Od začiatku si bol vedomý, že motorové vozidlo patrí poškodenému B.. Bol dohodnutý so svedkom B., že mu dá určitú sumu za vozidlo. Na otázku prokurátora, že vo výpovedi dňa 06.02.2019 ako obvinený popísal skutok presne tak, ako je uvedený v obžalobe, na otázku prečo na hlavnom pojednávaní vypovedá inak uviedol, že skutočnosti o vozidle sa dozvedel na polícii. Vyšetrovateľ sa ho pýtal na veci vo vozidle a kam tie veci dal. Výpoveď dňa 06.02.2019 vypovedal on, je to jeho výpoveď. Na otázku prokurátora, že uvedený výsluchu bol urobený v llave, za prítomnosti jeho vtedajšieho obhajcu uviedol, že obhajca bol ustanovený až po konfrontácii. Vyšetrovateľ za prítomnosti obhajcu mu povedal, aby už nemenil výpoveď. Je pravdou, že povedal slová ktoré sú uvedené vo výpovedi dňa 06.02.2019 v súvislosti so skutkom. Povedal to preto aby dostal nižší trest o jednu tretinu, tiež preto aby to malo skôr za sebou. Vyšetrovateľ mu povedal o tom nižšom treste. Je pravdou, že aj pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania sa priznal k trestnej činnosti, žiadal dohodu o vine a treste. Na otázku prokurátora uviedol, že tie kľúče vyskúšal na tom vozidle B. V., fungovali. Vozidlo bolo bordovej farby. Keď si pozrel tie kľúče neskôr, uvedomil si že vozidlo patrí poškodenému, na tej ulici býval len jeden B.. Kľúče zobral z dôvodu, že chcel speňažiť to auto. Mal obavu sadnúť do vozidla a odísť, nevie ani poriadne šoférovať. Svedok B. mu neskôr povedal, že je schopný predať vozidlo v Prievidzi. Kľúče dal B. vedel, že vozidlo nie je jeho. Keď potom B. odišiel na vozidle, ohlásil sa mu o niekoľko hodín, že všetko sa rieši. V čase keď B. dal kľúče, tento mu dal drogy v hodnote asi 30 euro. Keď sa potom vrátil do kolónie s niekoľkými ďalšími osobami si tieto drogy dal. So svedkom B. sa dohodol na druhý deň po krádeži kľúčov. Svedka O. stretol na druhý deň v ranných hodinách. Bol tam aj V., vtedy bol v spoločnosti B.. Títo uvádzali, že ho nevideli. Na otázku prokurátora uviedol, že asi 3 dni po tom čo dal kľúče B. sa nič nedialo.

Svedok P. O. okrem iného uviedol, že v podstate nevie nič o skutku. Bol v prítomnosti svedka V. pri jeho byte, spomenul že poškodenému zmizlo auto, potom opravovali s týmto svedkom na parkovisku auto.

Vtedy išiel okolo obžalovaný, pomohol im pri oprave. Nespomína si navyiac v súvislosti s týmto. Potom čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že odviezol na svojom aute obžalovaného, nikdy neopravoval auto obžalovaného, nevie prečo tento uviedol jeho ako svedka, nevie sa vyjadriť ku krádeži vozidla poškodeného, nemá vedomosť kto toto auto ukradol; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že súhlasí s tou výpoveďou. Obžalovaný s ním nehovoril o odcudzenom vozidle poškodeného. Až po stretnutí s obžalovaným sa stretol s poškodeným mal od neho sa dozvedel o krádeži.

Svedok V. V. okrem iného uviedol, že v tejto veci vypovedal minule, už si na to nepamätá. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že sa dozvedel po krádeži od matky a od suseda poškodeného B.. Je možné, že asi mesiac pred tým opravoval vozidlo pri garáži s P. O., okolo išiel obžalovaný, P. O. potom odviezol obžalovaného do kolónie. Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že je možné, že to tak bolo.

Svedkyňa V. B. okrem iného uviedla, že v súvislosti s krádežou auta jej rodičov si nevie spomenúť na nič. Niečo počula o tejto krádeži len od X. B.. Čo jej povedal si nespomína. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že obžalovaný mal niekde nájsť kľúče od tohto vozidla, potom to auto zmizlo, dozvedela sa že vozidlo bolo nájdené pri YAZAKI v Prievidzi, písala si s obžalovaným, tento nepopieral, že našiel kľúče od vozidla, vedel, že je to vozidlo rodičov, nepovedal jej viac k tomu. Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že to je asi všetko. Na otázku obhajcu, čo sa dopočula od X. B., uviedla že vedel, kde je ich vozidlo. To vozidlo tam aj bolo.

Svedok S. V. okrem iného uviedol, že sa nevie vyjadriť ku skutku. Nič nevie o krádeži toho vozidla. Nevie si vysvetliť z akého dôvodu vystupuje v tejto veci ako svedok. Obžalovaného pozná, tento svedčil proti nemu keď mal v súvislosti so svojím otcom problémy s políciou. Odtedy sa "nemuseli".

Svedkyňa R. B. okrem iného uviedla, že zotráva na predchádzajúcej výpovedi, na skutok si už veľmi nespomína. Spomína si akurát že manžel zabudol kľúče v pohostinstve kde mu boli odcudzené. Bolo to v pohostinstve W. pub. Následne bolo odcudzené auto. Nevie sa vyjadriť, kto by mohol byť podozrivý z odcudzenia vozidla. Toto vozidlo bolo v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželom. Na otázku obhajcu uviedla, že vozidlo im bolo vrátené, škoda im však vznikla, viaceré veci nachádzajúce sa vo vozidle neboli ich, boli požičané. Na ďalšiu otázku uviedla, že kľúče boli určite odcudzené v pohostinstve. Potom, čo bolo poukázané na časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde táto uviedla, že manžel po odcudzení vozidla jej hovoril, že tieto kľúče pravdepodobne stratil keď bol venčiť psa; svedkyňa uviedla, že je presvedčená, že kľúče zabudol v pohostinstve. Vozidlo už nemajú, predalo sa 1 rok až 1,5 roka potom čo sa im vrátilo.

Svedok Y. B. okrem iného uviedol, že zotráva na tom čo povedal, stojí si za tým. Pokiaľ tvrdí obžalovaný, že našiel kľúče na parkovisku, on si je istý, že tieto nechal v pohostinstve pri parkovisku. Sedeli tam dvaja muži. Podľa neho tie kľúče zobrali tí dvaja muži. Aj sa vrátil po ne, neboli tam. Vlastníkom vozidla boli spoločne s manželkou. Spôsobená škoda im nebola uhradená. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie uviesť mená tých dvoch mužov, týchto pozná z videnia. Z tých dvoch mužov ani jeden nesedí v pojednávacej miestnosti. Obžalovaný nesedel v tom podniku. Nevie uviesť ako sa dostali kľúče od vozidla k obžalovanému. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že nevylučuje, že mohol kľúče od vozidla stratiť na inom mieste ako v pohostinstve, keď prišiel domov kľúče nikde nenašiel; svedok uviedol, že pamätá si že kľúče položil v pohostinstve. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že kľúče našiel na parkovisku. Na otázku predseda senátu uviedol, že B., V. nepozná.

Svedok V. S. okrem iného uviedol, že si spomína, že bol v Z. s kamarátom a nemali ako ísť do V.. Ten kamarát povedal, že niekoho zoženie aby ich odviezol. Ten kamarát bol V. B.. Bol tam aj X. B.. Po nejakej hodine až hodine a pol, prišiel X. B. na nejakom vozidle odviezol ich. Odviezol ich do D., vystúpili, potom tam prišla kamarátka, tá čo sa nedostavila na dnešné pojednávanie. Bola to V.. Odviezla ich do V., na sídlisko Sever a tam požívali alkohol v podniku. Na otázku prokurátora uviedol, že to vozidlo bolo B. asi V.. X. B. povedal, že to vozidlo má požičané. Nepovedal od koho bolo vozidlo požičané. Na otázku predseda senátu uviedol, že v Z. boli na návšteve u W. O..

Svedok X. B. okrem iného uviedol, že zotráva na svojej výpovedi po vznesení obvinenia v tejto veci. Dátum skutku si nepamätá, spomína si, že do vozidla viedol do Prievidze ku firme F., cestou bral S. a W. O.. Ešte si spomína, že H. V. ho potom brala od firmy F.. Už si na to nespomína bližšie. Na otázku prokurátora, ako sa dostal k tomu vozidlu, čo to bolo za vozidlo, keby to nebolo povedané na začiatku, že sa jednalo o vozidlo B. V., nevedel by, vozidlo bolo červenej farby. Vozidlo viedol z Z. do V.. Kľúče dostal do ruky od obžalovaného. Obžalovaný povedal, že nemá vodičský preukaz, že treba to vozidlo odvieť do Prievidze, ku firme F.. Vo vozidle viedol S. a O.. Skutočnosť, že do vozidla je odcudzené sa dozvedel, nevie však kedy a v akej súvislosti. Keď mu dával kľúče obžalovaný, toto nevedel. Potom, čo

bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že obžalovaný mu telefonoval na druhý deň a pýtal sa kde je to kradnuté auto, on mu povedal, že veď mu vravel, že je kamarátov vo a pohádali sa; svedok uviedol, že je to možné, že toto bolo. Na otázku predsedu senátu uviedol, že pri podniku F. vozidlo ponechal s kľúčikmi v štartéri, obžalovaný mu nevysvetlil prečo to mal urobiť tak. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že klame, od začiatku vedel, že vozidlo je kradnuté, pýtal sa ho či nevie vozidlo predať, povedal mu, že uvidí. Boli dohodnutí, že obžalovaný predá vozidlo. Svedok k tomu uviedol, že to nie je pravda, zotrúva na tom čo povedal. Na otázku obhajcu uviedol, že z toho vozidla nezobral nič, odstavil ho tak ako ho prevzal.

Svedkyňa H. V. vo svojej výpovedi z prípravného konania dňa 20.03.2019, ktorá bola prečítaná podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedla, že X. B. pozná necelý rok, spoznali sa cez brata, X. potom opravoval svetlá na aute aj jej otcovi. Potom sa stretávali, občas ho odviezla na svojom aute. Je to už asi rok, X. bola odviezť od F. do D. a odtiaľ viezla nejakého V. a W.. Tých potom vysadila niekde v V., je možné, že to bolo pri F.. X. potom asi niekam odviezla, už si presne nepamätá ako to bolo.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68/2019 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 20.06.2019 bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z. a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok za ktorý bol odsúdený spáchal dňa 15.11.2018 a pre tento skutok mu bolo vznesené obvinenie dňa 22.11.2018. Trest v tejto veci, ako vyplýva z obsahu spisu, vykonal dňa 22.07.2019.

V spise Okresného súdu Prievidza č. 3T 110/2019 sa na čísle listu 145, 146 nachádza uznesenie a potvrdenie z, ktorých vyplýva že osobné motorové vozidlo B. V., evidenčné číslo PD XXX D. bolo dňa 07.11.2018, podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku.

Na čísle listu 169 - 184 sa nachádza odborné vyjadrenie v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že odcudzením vozidla bola spôsobená poškodeným manželom B. koda vo výške 500 euro (číslo listu 170), odcudzením vecí ktoré sa nachádzali v aute škoda 308 euro (číslo listu 172, 174).

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 tohto rozsudku. Trestná činnosť obžalovaného v prípade skutkov pod bodom 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 tohto rozsudku bola preukázaná vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2020 kde v súvislosti so s týmito skutkami uviedol že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestnom poriadku sa cíti byť vinným z týchto skutkov. Následne bolo prijaté, po porade senátu, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. V prípade týchto skutkov, okrem vyhlásenia obžalovaného, je trestná činnosť preukázaná aj ďalšími dôkazmi, či už svedeckými výpoveďami, alebo listinnými dôkazmi ktoré sa nachádzajú v spise Okresného súdu Prievidza č. 2 T 30/2019 a v spise Okresného súdu Prievidza č 3 T 110/2019. Podľa názoru súdu tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktorá jednotlivo, ale vo svojom súhrne obžalovaného, v prípade týchto skutkov, zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. V prípade skutku pod bodom 1, kde obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2020 uviedol, podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku, bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov P. O., V. V., V. B., S. V., R. B., Y. B., V. S., X. B., prečítaním výpovede svedkyne H. V. z prípravného konania a aj ďalšími listinnými dôkazmi. Po takto vykonanom dokazovaní v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, je možné konštatovať, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil tohto skutku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V súvislosti s tým je treba zdôrazniť, že obžalovaný, podľa názoru súdu, v konečnom dôsledku vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní ani nepopieral svoj podiel na skutku pod bodom 1 tohto rozsudku. Uviedol, že nie je pravdou, že by odcudzil kľúče poškodenému v reštaurácii, uviedol, že kľúče od motorového vozidla našiel na zadnej kapote motorového vozidla, tieto zobral za účelom krádeže, vyskúšal či sú od toho vozidla, počkal 1 - 2 dní, zavolať svedkovi X. B., tomuto povedal, že chce motorové vozidlo odcudziť. Svedok X. B. vedel o krádeži vozidla, nastúpil do neho. Obžalovaný tiež uviedol, že od začiatku si bol vedomý že motorové vozidlo patrí poškodenému B.. Z vyjadrení obžalovaného podľa názoru súdu vyplýva, že podľa jeho názoru by mal zodpovedať za krádež uvedeného vozidla aj svedok X. B.. V súvislosti s tým poukazuje súd na výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní. V tejto výpovedi síce potvrdil, že dostal kľúče od vozidla od obžalovaného, vozidlo viedol z Z. do V., v tej dobe však nemal vedomosť, že je vozidlo odcudzené. Ani ďalší vypočutí svedkovia v súvislosti s týmto skutkom jednoznačne nepreukazujú, že by mal svedok X. B. vedomosť o krádeži vozidla. Výpovede týchto svedkov sú často rozporné, nie je možné na základe týchto výpovedí a ďalších vykonaných dôkazov konštatovať zodpovednosť aj svedka X. B. na uvedenej

krádeži. V konečnom dôsledku je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že za tento skutok nebola podaná obžaloba na X. B.. V súvislosti s trestnou zodpovednosťou obžalovaného za skutok pod bodom 1 tohto rozsudku treba zdôrazniť, že obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 06.02.2019 (v prítomnosti svojho vtedajšieho obhajcu) a tiež pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu, na tom skutkovom základe ako je uvedené v rozsudku, priznal. Na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vo výpovedi dňa 06.02.2019 povedal slová, ktoré sú uvedené vo výpovedi v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku. Preto súd aj v prípade skutku pod bodom 1 uznal obžalovaného vinným. Súd na hlavnom pojednávaní, po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68/2019 zistil, že skutok (bod 10 tohto rozsudku) ktorý spáchal dňa 15.11.2018 a za ktorý bol v tejto trestnej veci trestným rozkazom zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 20.06.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 274/2017 Z. z.; tvorí súčasť pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 214/2019 Zbierky zákonov spolu so skutkami pod bodom 5, 6, 7, 8, 9 tohto rozsudku a skutky pod bodom 1, 2, 3, 4 tohto rozsudku tvoria súčasť pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona č. 214/2019 Zbierky zákonov, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Súd zistil z obsahu spisov, že v prípade skutkov pod bodom 1, 2, 3, 4 bolo prvým uznesením o vznesenie obvinenia, ktoré bolo doručené obvinenému, uznesenie zo dňa 24.09.2018 (skutok 4), vtedy došlo k pretrhnutiu totožnosti skutku. Dňa 02.11.2018 bolo doručené obvinenému uznesenie o vznesení obvinenia za skutky 8, 9 tohto rozsudku. Preto treba posúdiť skutky pod bodmi 5, 6, 7, 8, 9, 10 ako nový pokračujúci trestný čin. Vzhľadom na to, po tom čo súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68/2019 zo dňa 29.05.2019, právoplatný dňa 20.06.2019 kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 247/2017 Zbierky zákonov, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňa stráženia; súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona č. 214/2019 Z. z., sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkom základe ako je uvedené v bodoch 1, 2, 3, 4 pretože bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sčasti čin spáchal vlámaním. Taktiež súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, sčasti podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 214/2019 Z. z. na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 5, 6, 7, 8, 9, 10 pretože bolo preukázané že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, sčasti čin spáchal vlámaním. Súd uznal obžalovaného vinným podľa trestného zákona č. 214 /2019 Zbierky zákonov, pretože je to pre obžalovaného z hľadiska trestnej sadzby najpriaznivejšie. Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 28.01.2022 bol doteraz 8 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 68/19 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 20.06.2019. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol 3 krát postihnutý za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd uložil obžalovanému, podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona; spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, 6 mesiacov. Súd ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona pretože odsudzoval obžalovaného za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok ktorý už nadobudol právoplatnosť. V tomto prípade ide o odsúdenie vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T 68/2019 zo dňa 29.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2019. Súd ukladal zároveň úhrnný trest, pretože odsudzoval obžalovaného za dva pokračovacie trestné činy ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom sa jednalo o zločiny (§ 41 ods. 2 Trestného zákona). Súd zároveň pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije). Ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona súd použil z

dôvodu že, ako to vyplýva z registra trestov zo dňa 28.01.2022, vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 95/14 bol rozsudkom zo dňa 27.08.2014, právoplatným dňa 27.08.2014 obžalovaných odsúdený aj za zločin. Vzhľadom na túto skutočnosť prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť spoločný úhrnný trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby od 6 rokov a 6 mesiacov do 10 rokov. Podľa názoru súdu vzhľadom na osobu obžalovaného, rozsah a charakter trestnej činnosti takýto trest je zákonný, spravodlivý a potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Treba uviesť, že v prípade právoplatnosti tohto rozsudku sa obžalovanému do uvedeného trestu započíta doba strávená v tejto veci vo väzbe a taktiež už vykonaný trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 68/2019. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň rozhodol, podľa § 287 ods. 1 Trestnom poriadku, o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným stranám ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku spôsobenú škodu pretože táto škoda bola riadne uplatnená a jej výška bola preukázaná v konaní. Súd taktiež podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodených, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto rozsudku, s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože neboli splnené podmienky na zaviazanie obžalovaného na náhradu škody týmto poškodeným z dôvodu že nebola škoda riadne uplatnená na pojednávaní, prípadne nebola škoda, jej výška, riadne preukázaná. Hlasovanie senátu na hlavnom pojednávaní bolo 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.