

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/100/2021
Identifikačné číslo spisu:	7114010131
Dátum vydania rozhodnutia:	09.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7114010131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a sudcov JUDr. Jany Kostolanskej a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci obvineného C. K. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 9. marca 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného C. K. proti rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tk 1/2014 z 25. februára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. K. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tk 1/2014 z 25. februára 2014, bol obvinený C. K. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, že

- v obci K., okres Y. - B. pred rodinnými domami s popisnými číslami X a XX na asfaltovej komunikácii ulice Y. dňa 30.8.2013 v čase okolo 10.20 hod. v úmysle usmrtiť ostrou hranou sekery najmenej päťkrát veľkou silou a prudkosťou udel poškodenú U. M., nar. XX.X.XXXX do pravej aj ľavej čelovospánkovej oblasti hlavy, čím jej spôsobil tri sečné poranenia v pravej čelovospánkovej oblasti prenikajúce do vnútra lebky, kde masívne poškodili príľahlé mozgové tkanivá, ďalej jedno sečné zranenie v pravej čelovospánkovej oblasti vedúce k vzniku povrchového poškodenia mäkkých lebečných pokrývok a jedno sečné poranenie na rozhraní čela a vlasatej časti naľavo od stredovej čiary prenikajúce do kosti, v dôsledku čoho poškodená U. M. utrpela šok po krvácaní a poraneniach lebky a mozgu so zlyhaním regulačných mechanizmov mozgu po sečných poraneniach dňa 30.8.2013 o 20.55 hod. zomrela a tohto konania sa dopustil na osobe vyššieho veku a v snahe získať peniaze.

Za to bol obvinený C. K. odsúdený podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 Trestného zákona Okresný súd Košice I (ďalej aj ako „okresný súd“, „súd prvého

stupňa") obvineného C. K. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil okresný súd obvinenému C. K. ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona uložil súd prvého stupňa obvinenému C. K. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil okresný súd obvinenému C. K. trest prepadnutia veci - sekery s drevenou násadou. Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil Okresný súd Košice I obvinenému C. K. povinnosť nahradiť poškodeným I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, okres Y. - B.kodu vo výške 772 Eur a zdravotnej poisťovni Dôvera a. s. so sídlom Cintorínska č. 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 40,77 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku okresný súd poškodenú stranu - zdravotnú poisťovňu Dôvera a. s. so sídlom Cintorínska č. 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil predseda senátu Okresného súdu Košice I zjednodušený rozsudok, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený urobil dňa 25. februára 2014 na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine zo spáchaného skutku, podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Predseda senátu uznesením toto vyhlásenie prijal. Po vyhlásení rozsudku sa obvinený, jeho obhajca a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Dňa 27. júla 2021 bolo Okresnému súdu Košice I doručené vlastnoručne spísané dovolanie obvineného C. K., ktorý taktiež požiadal, o pridelenie ex offio advokáta podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, aby tento mohol konať v dovolacom konaní.

Opatrením predsedu senátu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tk/1/2014 z 30. augusta 2021 bola obvinenému C. K. ustanovená obhajkyňa JUDr. Adriána Kmecová, advokátka v Košiciach, ktorá 6. októbra 2021 doručila Okresnému súdu Košice I. dovolanie (č. l. 575 - 576 spisu) v mene a v prospech obvineného C. K. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4tk/1/2014 z 25. februára 2014.

Obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že dovolanie podal z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods.1 písm. c) Trestného poriadku a teda, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. Obvinený mal za to, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali v zmysle zásady zakotvanej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že obvinený netrpí duševnou poruchou a ani netrpel prechodnou duševnou poruchou, ktoré by mohli ovplyvniť rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného. Obvinenému bola zistená mentálna retardácia mierneho stupňa s poruchami správania a znalkyne skonštatovali, že obvinený bol schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Súčasťou trestného spisu boli však aj iné znalecké posudky, s úplne odlišnými závermi, konkrétne znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný znalkyňou MUDr. V. Y. a znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný MUDr. U. M.. Zo záverov týchto znaleckých posudkov vyplýva, že obvinený je dlhodobo psychiatricky liečený pre poruchy správania stredne ťažkej duševnej zaostalosti (imbecility), pričom sa jedná o mentálnu retardáciu stredne ťažkého stupňa s poruchami správania a poruchami impulzov a obvinený vzhľadom na svoju imbecilitu v čase spáchania skutku nemohol z týchto objektívnych dôvodov rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať a chápať zmysel trestného konania. Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 12Ps/3/2009 z 28. júna 2010, pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Keďže medzi jednotlivými znaleckými posudkami boli rozpory, znalkyne boli požiadané o doplnenie znaleckých posudkov č. XX/XXXX a č. XX/XXXX. Znalkyne však rozpory nevysvetlili, iba poukázali na svoje

doterajšie závery a skonštatovali, že mentálny vek obvineného možno odhadnúť na 9 - 10 rokov a skonštatovali, že nie je v ich kompetencii posudzovať znalecké posudky iných znalcov. Keďže otázka riadneho vyšetrenia duševného stavu u obvineného nebola vyriešená zákonným spôsobom, bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu obvineného. Obvinený, ako znaleckým dokazovaním diagnostikovaný imbecil, nemohol objektívne pochopiť podstatu a zmysel trestného konania a teda v nadväznosti na to ani právne dôsledky inštitútov trestného konania ako je vyhlásenie o vine či vzdanie sa odvolania. Súd prvého stupňa taktiež podľa obvineného nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností. Na základe uvedeného obvinený navrhol najvyššiemu súdu ako súdu dovolaciemu, aby vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4Tk/1/2014 z 25. februára 2014 a vrátil vec Okresnému súdu Košice I. na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd Košice I v súlade s ustanovením § 376 Trestného poriadku doručil rovnopis dovolania obvineného C. K. prokurátorovi Okresnej prokuratúry Košice I (ďalej len „prokurátor“) s upozornením, že sa môže k dovolaniu v lehote 20 dní vyjadriť. Prokurátor uvedenú možnosť využil a dňa 25. októbra 2021 doručil Okresnému súdu Košice I svoje vyjadrenie (č. l. 590 spisu), v rámci ktorého poukázal na skutočnosť, že dovolanie obvineného zo dňa 29. februára 2016 s rovnakým obsahom bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Tdo/35/2016 z 28 apríla 2016 odmietnuté ako podané neoprávnenou osobou, keďže obvinený nepodal voči napadnutému rozsudku odvolanie. Prokurátor bol toho názoru, že dovolanie z 06. októbra 2021 bolo podané neoprávnenou osobou.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol dovolanie obvineného C. K., pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Okresný súd Košice I dňa 14. decembra 2021 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného C. K. spolu s trestným spisom na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred tým, ako pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom ustanovenej lehote.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému a jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Dovoláním napadnutý rozsudok bol obvinenému C. K. aj obhajcovi obvineného doručený 4. marca 2014, ako to vyplýva z pripojených doručení. Uvedeným dňom začala plynúť trojročná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania. Koniec tejto lehoty pripadol na 4. marca 2017.

Dovolanie podané obhajkyňou obvineného bolo doručené Okresnému súdu Košice I 6. októbra 2021 (č. l. 573 - 578), teda oneskorene, preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku.

So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.