

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202381
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6619202381.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v konaní navrhovateľov: maloletá O. T., F. XX.XX.XXXX, maloletý J. T., F. XX.XX.XXXX, maloletá B. T., F. XX.XX.XXXX, všetky deti trvale bytom P. nad S., Š. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec proti odporcom 1/ R. T., F.Á. XX.XX.XXXX, Q. T. P. F. S., Š. XXX/XX, štátna občianka Slovenskej republiky, 2/ D. U. T., F. XX.XX.XXXX, T. XX M. J. S., E. XXXXX J. Š. I., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že D. U. T., F. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletých detí O. T., F. XX.XX.XXXX, B. T., F. XX.XX.XXXX a J.F. T., F. XX.XX.XXXX, ktorých matkou je R. T., F. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom maloletých detí O. T., F. XX.XX.XXXX, J. T., F. XX.XX.XXXX a B. T., F. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, pracovisko Poltár, Železničná 2, 987 01 Poltár sa domáhali určenia, že otec zapísaný v rodnom liste maloletých detí nie je otcom maloletých detí, narodených z matky. Návrh bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu v Lučenci č.k. 8P/51/2016 zo dňa 14.09.2016 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na zastupovanie pri podaní návrhu v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva k maloletým deťom. Na základe rozhodnutia Okresného súdu v Lučenci podal úrad na okresný súd návrh na prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod číslom konania 17P/7/2019 zo dňa 26.03.2019 vyslovená prípustnosť podania návrhu maloletými deťmi na zapretie otcovstva. Rodičia maloletých detí uzatvorili manželstvo dňa 09.06.2007. Počas trvania manželstva sa narodili tri deti - O., J. a B., preto zákonná domnienka otcovstva svedčila manželovi matky. Rodičia maloletých detí začali spolu žiť v Bratislave, kde otec detí prišiel na územie Slovenskej republiky pracovať ako počítačový technik. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť v júli 2008 a vrátila sa do P. F. S., kde nadviazala vzťah s D. C., narodeným XX.XX.XXXX. Z mimomanželského vzťahu s D. C. sa matke narodili tri maloleté deti - O., J. a B.. Dňa 28.08.2009 podala matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/147/2009 zo dňa 10.09.2013 rozhodnutý tak, že súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Július Deme svoje otcovstvo k maloletým deťom nepopiera. Od odchodu zo spoločnej domácnosti matka dieťaťa svojho bývalého manžela nevidela. Je v záujme maloletých detí, aby došlo k zapretiu otcovstva, pretože otec detí nie je ich biologickým otcom.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril. Matka s návrhom súhlasila.

3. Súd nariadil na deň 28.01.2022, ktorého sa nezúčastnil otec maloletých detí, ktorému doručovanie prostredníctvom ABC Legal Services bolo vykonané dňa 6.decembra 2021 uložením predvolania na

adrese otca detí, kde bolo odmietnuté prevzatie. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 180 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti otca maloletých detí, prihladnuc pri tom na doposiaľ vykonané dokazovanie.

4. Súd vykonal nasledovné čiastkové skutkové zistenia z nasledovných dôkazov. Z lustrácie v registri obyvateľov zistil, že otec maloletých detí je štátny príslušník Spojených štátov amerických. Má tri deti - maloletú O., J.Á.F. a B., pričom povolenie na pobyt mal vydaný od 04.10.2008 do 04.06.2013. Matka maloletých detí je rozvedená. Okrem maloletej O., J. a B.y je zároveň matkou E. S.. Maloleté deti majú zapísaných oboch rodičov v registri obyvateľov. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/147/2009-161 zo dňa 10.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Maloleté deti O., J. a B. boli zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na plnenie výživného. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/51/2016-12 zo dňa 14.09.2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.01.2019 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bol ustanovený na zastupovanie maloletých detí O., J., B. pri podaní návrhu v konaní a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 17P/7/2019-27 zo dňa 26.03.2019 súd zistil, že súd pripustil podanie návrhu maloletými deťmi O., J. a B. na zapretie otcovstva voči otcovi detí a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie je v záujme maloletých detí. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 16.4.2021 súd zistil, že matka v rozhodnom čase pre splodenie maloletých detí žila a intímne sa stýkala len s pánom D. C., ktorý je rozvedený a nemá iné deti. Maloleté deti oslovujú pána C. označením otec. S pánom C. žije nepretržite od roku 2009 až do súčasnosti. Návrh nedala, lebo si myslela, že keď sa rozvedie, deti sa budú môcť volať iným priezviskom. Svedok D. C. uviedol, že matka maloletých detí je jeho družka a maloleté deti považuje za svoje vlastné. S matkou detí sa poznajú trinásť rokov, štyri mesiace spolu chodili a matku oplodnil. Svedok nemá diagnostikovanú neplodnosť, jeho zdravotný stav je relatívne dobrý. Zo znaleckého posudku č. 19/2021 znalca doc. Ing. S. Ž.O., PhD. súd zistil, že na základe vzory bukálnej sliznice získanej protokolárnym odberom od matky, maloletých detí O., J. a B.y a D. C. metódou založenou na analýze genetického materiálu DNA zúčastnených osôb určil D. C. za biologického otca maloletých detí O., J. a P. pochádzajúcich z matky R. T., s mierou pravdepodobnosti viac ako 99,999 %.

5. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR): (1) Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

6. Podľa § 84 ZR: Otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

7. Podľa § 96 ods. 2 ZR: Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka a otec maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 09.06.2007. Toto manželstvo zaniklo rozsudkom Okresného súdu Pezinok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013 (zistené zo spisového materiálu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C/147/2009). Matka maloletých detí s otcom detí počas trvania splodenia maloletých detí nežili v spoločnej domácnosti, keďže matka opustila spoločnú domácnosť. Matka maloletých detí počas roku 2013 žila intímne výhradne so svedkom D. C. (zistené z výsluchu matky a svedka D.A. C.). Maloleté deti O., J. a B. boli zapísané do matriky ako deti otca, ktorému svedčila domnienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 ZR. Nakoľko však na základe znaleckého posudku č. 19/2021 znalca Ing. S. Ž. PhD. v rodnom liste zapísaný otec nemôže byť biologickým otcom maloletých detí, maloleté deti v zastúpení kolíznym opatrovníkom podali na súd návrh na zapretie otcovstva voči otcovi. Keďže prevereným dokazovaním bolo bezpečne zistené, že je vylúčené, aby otec bol biologickým otcom maloletých detí, keďže svedok D. C., ktorý svoje otcovstvo jednoznačne uznáva, je podľa vykonaného znaleckého posudku otcom maloletých detí na 99,999 %. Súd preto vyhovel návrhu a zaprel otcovstvo odporcu 1/ k maloletým deťom v súlade s § 87 ods. 1 ZR, keďže jeho otcovstvo je vylúčené.

9. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec. Nie je prípustné podanie odvolania, zo strany účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.