

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/45/2022  
Identifikačné číslo spisu: 3816215732  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3816215732.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne MUDr. E. U., bývajúcej v H. XXX, proti žalovaným 1/ Ing. E. U., bývajúceho v F. H., J. XXX/XX, 2/ Ing. H. G., bývajúcemu v T., T. XXXXX/XX, 3/ W. S., bývajúcej v Q., R. B. XXXX/XX, 4/ Ing. L. P., bývajúcej v E. P. XX, 5/ E. U., bývajúcej v H., F. J.. B. XXX/XX, 6/ R. G., bývajúceho v H. XXX, 7/ I. K., bývajúcej v H. XXX, 8/ I. G., bývajúcej v Q. Q., J. XXX/X, 9/ Ing. Mgr. E. G., bývajúcej v H., T. XX/XX, 10/ I. G., bývajúcej v H., F. J.. B. XXX/XX, 11/ Mgr. P. D., bývajúcej v H. XXX, 12/ I. Z., bývajúcej vo R. Š., E. XXX, Č. S., 13/ O. G., bývajúcej v H., J. XXX/XX, 14/ I. J., bývajúceho v H. XX, 15/ S. M., bývajúceho v F.-T.W., T. XXX/XX, 16/ Ing. S. D., bývajúceho v H. XXX, 17/ J. U., bývajúceho v H. XX, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/153/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2020, sp. zn. 27Co/117/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 17/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2020, sp. zn. 27Co/117/2019 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalovaným 8/ a 10/ (pozn. najvyššieho súdu: žalovaná 10/ bola pôvodne označená ako žalovaná 11/) priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, žalovaným 8/ a 10/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) osobne do podateľne Okresného súdu Prievidza 8. októbra 2020, v ktorom okrem iného výslovne uviedla, že pochopila a berie na vedomie, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (viď č.l. 370 a násl. spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho

dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

4.1. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP; jej splnenie dovolateľka nepreukázala. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

6. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, R39/2020).

8. V danom prípade bola dovolateľka poučená odvolacím súdom o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní i o spísaní dovolania advokátom, napriek tomu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Dovolací súd preto odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 17/ ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila žalobkyňa (§ 256 ods. 1 CSP), žalovaným 1/ - 17/ žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.