

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/63/2022
Identifikačné číslo spisu: 4419200413
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4419200413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, R. U., zastúpený advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovaným 1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, 2. U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpený advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, 3. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. C. XX, R. U., zastúpený JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom, so sídlom Tajovského 6, Nové Zámky, IČO: 42 117 097, o určenie neplatnosti druhého kola dobrovoľnej dražby a zánik účinkov udeleného príklepu, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/4/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/73/2020-439 zo 7. augusta 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 25Co/73/2020-626 z 27. januára 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/73/2020-439 zo 7. augusta 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 25Co/73/2020-626 z 27. januára 2022 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 6C/4/2019-363 z 21. januára 2020 žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby osvedčenej notárskou zápisnicou notárky JUDr. Anny Nagyovej č. N 378/2018, Nz 31745/2018 NCRI 32344/2018 z 28. septembra 2018, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie R. U.Á., a o určenie, že účinky udeleného príklepu v dobrovoľnej dražbe zanikajú príklepom licitátora dňa 28.09.2018, zamietol a určil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením č. k. 25Co/73/2020-439 zo 7. augusta 2020 odvolanie žalobcu odmietol a o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaným v 2. a 3. rade priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100% a žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je

podané oneskorene, a preto ho podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku odmietol. Uviedol, že z predkladacej správy, ako aj z podacej pečiatky vyplýva, že odvolanie bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 19. marca 2020. Rozsudok bol žalobcovi doručený 3. marca 2020 a obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Zákonná odvolacia lehota žalobcovi márne uplynula dňa 18. marca 2020 (streda). V dôsledku toho odvolanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 19. marca 2020 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podľa odvolacieho súdu podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť odmietnuté.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku, keď krajský súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal, že odvolanie vo veci samej podal včas, keď súdu zaslal odvolanie prostredníctvom pošty v Košeca doporučenou zásielkou s doručenkou dňa 18. marca 2020 pod podacím číslom RE734822945SK. Odvolanie tak bolo podľa dovolateľa podané včas. Nie je pravdivé konštatovanie odvolacieho súdu, že odvolanie podal dovolateľ osobne na súde prvej inštancie. Na preukázanie tvrdených skutočností pripojil k dovolaniu kópiu podacieho lístka s identifikáciou zásielky spolu s potvrdením pošty a kópiu doručanky. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žiadal odložiť právoplatnosť napadnutého uznesenia.

4. Žalovaní v 1. a 3. rade navrhli dovolanie zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku) strana sporu, zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné, a preto je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 Civilného sporového poriadku).

6. Dovolateľ vyvodzoval prípustnosť podaného dovolania z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Uvedený záver má oporu aj v rozhodnutiach vydaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (sp. zn. 3 Cdo 105/2019, 8 Cdo 156/2019, 7 Cdo 72/2019, 6 Cdo 163/2018, 2 Cdo 195/2018, 5 Cdo 12/2018).

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 362 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 121 ods. 5 Civilného sporového poriadku lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy,

ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 136 ods. 1 vety prvej vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov podacia pečiatka obsahuje označenie súdu, dátum, hodinu a minútu, kedy podanie došlo, či bolo doručené osobne, alebo poštou, údaje o počte rovnopisov a príloh a zaplatení súdneho poplatku.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie 3. marca 2020. Koniec lehoty na podanie odvolania zo strany žalobcu pripadol na deň 18. marca 2020, ktorý bol riadnym pracovným dňom, a preto pre zachovanie lehoty na podanie odvolania bolo nevyhnutné najneskôr v tento deň podať odvolanie priamo na súde alebo ho odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z podacej pečiatky Okresného súdu Nové Zámky odtlačenej na odvolaní žalobcu vyplýva, že odvolanie bolo okresnému súdu doručené dňa 19. marca 2020. K odvolaniu nie je pripojená poštová obálka, avšak z podacej pečiatky ani nevyplýva, že podanie bolo podané na súde prvej inštancie osobne. Údaje na podacej pečiatke súdu nie sú precízne vyplnené a nemožno z nej vyvodit' jednoznačný záver o tom, či odvolanie bolo doručené osobne alebo poštou.

13. Žalobca v podanom dovolaní namietal, že odvolanie nedoručil súdu osobne, ale ho podal na pošte dňa 18. marca 2020. Z kópie predloženého podacieho lístka vyplýva, že zásielku s podacím číslom RE734822945SK adresovanú Okresnému súdu Nové Zámky podal dňa 18. marca 2020 na poštovú prepravu zástupca žalobcu - Občianske združenie Zastavme úžeru, ktorý žalobcu v tomto spore zastupoval v konaní pred súdmi oboch nižších inštancií. Podací lístok obsahuje aj údaj pošty, že zásielka bola podaná so službou „doručenka“. Z doručenky, ktorú žalobca predložil, vyplýva, že doporučená zásielka označená ako „6C/4/2019 - odvolanie“ bola adresátovi - Okresnému súdu Nové Zámky doručená dňa 19. marca 2020. Dátum doručenia zásielky súdu prvej inštancie uvedený na doručenke predloženej žalobcom korešponduje s dátumom na podacej pečiatke prvoinštančného súdu odtlačenej na podanom odvolaní.

14. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie na poštovú prepravu dňa 18. marca 2020, teda v zákonnej 15-dňovej lehote na podanie odvolania. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že žalobca podal odvolanie včas a odmietnutím tohto odvolania ako oneskorene podane'ho došlo k odňatiu práva žalobcu na preskúmanie napadnute'ho rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom, t. j. týmto nesprávnym procesným postupom bolo žalobcovi znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, z'če dos'lo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobca opodstatnene uplatnil dovolací do'vod v zmysle § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 Civilného sporového poriadku).

16. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trová'ch po'vodne'ho konania a o trová'ch dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

17. Dovolací súd nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a preto v súlade s ustálenou súdnou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/144/2019, 4Cdo/108/2019, 9Cdo/72/2020).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.