

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/62/2021
Identifikačné číslo spisu: 3819204766
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3819204766.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. H., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky a zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Šumperská 1 ako opatrovníkom, matky O. H., bývajúcej v Q., Na M. X/XXXX, D. republika a otca F. H., bývajúceho v V., C. Q. XXXX/X, D. republika, o návrhu otca maloletého na zrušenie osvojenia maloletého dieťaťa manželom matky, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12P/50/2019, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. septembra 2021 sp. zn. 19CoP/16/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. septembra 2021 sp. zn. 19CoP/16/2021 na odvolanie otca potvrdil návrh zamietajúci rozsudok Okresného súdu Prievidza (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 13. augusta 2020 č. k. 12P/50/2019-262 podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) ako vecne správny a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie, ktoré si sám spísal aj podpísal (č. l. 361, 366 a 367 spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné

podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa, preto v tejto veci nebol potrebný postup súdu prvej inštancie podľa § 436 ods. 1 C. s. p., na základe ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď otec ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o tejto podmienke dovolacieho konania poučený (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho rozsudku) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.