

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202387
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521202387.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. V. C.J., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: V. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A.: Q. XXX/XX, B., a otca: L. C., N.. XX.XX.XXXX, C. C. W.: F. XXX/XX, B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. V.T. výživným vo výške 200,- eur vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.“

II. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P. V. C., N.. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom, doručeným súdu dňa 29.12.2021, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu mal. P. V. sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Návrh odôvodnila tým, že od konca septembra 2021 nežije v spoločnej domácnosti s manželom a koncom októbra 2021 podala žiadosť o rozvod a určenie výživného na dcéru P. V. C., N.. XX.XX.XXXX, pričom termín pojednávania nie je určený. Maloletá je v starostlivosti matky a všetky náklady na jej výživu a starostlivosť sú hradené matkou, vrátane platieb za stravu v škôlke. Dcéra zvyčajne chodí k otcovi iba na víkend, aj to nie vždy. Ku dňu podania návrhu prispel otec jednorazovo 50 eurami dňa 14.10.2021. Jej príjem sa pohybuje v rozpätí 700 - 750 eur mesačne. Upozornila otca, že svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére by si mal plniť. Otec to odmietol s tým, že vyživovaciu povinnosť bude plniť, až keď mu to nariadi súd. Nakoľko jej finančná situácia nie je dobrá, podala tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2022 vyplynulo, že dňa 14.01.2022 prešetrením pomerov na adrese Q. XXX/XX, B. bolo zistené, že ide o 3 - izbový rodinný dom patriaci do osobného vlastníctva matky V. C.Í., N.. XX.XX.XXXX. V domácnosti spolu s matkou žijú jej dve dcéry, mal. P. V. C., N.. XX.XX.XXXX, a mal. B. S., N.. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že mesačné náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 170,- €. V domácnosti matky má mal. P. V. k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu, v ktorej má dostatok priestoru na

trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou ošetrojúcou lekárkou maloletej je V. K. M. Č.. V súvislosti so zdravotným stavom rodičia neuviedli žiadne zvýšené výdavky na maloletú. Podľa slov matky navštevuje logopédiu vo M., nakoľko má maloletá diagnostikovanú dysfáziu. Mal. P. V. navštevuje MŠ v W.. Matka je zamestnaná v spoločnosti P. V. E. M. W. a jej čistý mesačný príjem je 750 - 800 €, poberá prídavok na obe mal deti vo výške 51,76 € a uplatňuje si daňový bonus. Otec je dlhodobo práce neschopný a jeho čistý mesačný príjem je cca 1050 €. Z vyjadrení matky vyplynulo, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 09/2021, kedy sa matka s mal. deťmi odsťahovala. Mal. P. V. sa podľa slov matky stretáva s otcom skoro každý víkend, kedy u otca aj prespí a sporadicky aj dni v týždni na pár hodín. Maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah. Otec na výživu maloletej prispel podľa slov matky iba v období 10/2021 sumou 50 €. Matka ďalej uviedla, že rodičovská komunikácia je v norme. V období 10/2021 si podala na Okresný súd Piešťany návrh na rozvod manželstva. Matka v závere uviedla, že trvá na svojom písomne podanom návrhu. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 14.01.2022 prešetrením pomerov na adrese F. XX, B. bolo zistené, že ide o 3-izbový rodinný dom patriaci do osobného vlastníctva otca L. C., N.. XX.XX.XXXX. V domácnosti spolu s otcom žije mal. P. V. C., v čase keď je v starostlivosti otca. Otec uviedol, že mesačné náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 250,- €. V domácnosti otca má mal. P. V. k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu, v ktorej má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 09/2021. Podľa slov otca mal. P. V. chodí k nemu rada a stretávanie prebieha skoro každý víkend aj niektoré dni v týždni. Z vyjadrení otca vyplynulo, že na výživu maloletej prispel sumou 50 €. Rodičovská komunikácia je v norme, avšak sa obáva, že sa s matkou do budúcnosti nebude vedieť dohodnúť. Otec ďalej uviedol, že vie o tom, že si matka podala návrh na rozvod manželstva, preto by do budúcnosti žiadal striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko má s maloletou vytvorený dobrý vzťah a chce s ňou tráviť rovnaký čas ako matka. V súvislosti s podaným návrhom matky otec uviedol, aby to zostalo tak ako to je momentálne. Otec nemá záujem súčasnú situáciu meniť a v časti výživného sa otec vyjadril, že s navrhovanou sumou matky nesúhlasí, avšak konkrétnu sumu výživného nenavrhol. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Kolízny opatrovník na základe vyššie uvedených skutočností odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia ponechať maloletú P. V. v starostlivosti matky, otca zaviazat' prespievať na výživu maloletej sumou 200 €.

3. Z obsahu pripojeného spisu bolo súdom zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej P. V. doposiaľ nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Súčasne je však súdu známe, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode; toto konanie nie je právoplatne skončené.

4. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec je zamestnancom spoločnosti V. B., B..T..Y., vymeriavací základ činil 2 281 eur v období od 04.11.2019 do 28.02.2021. V čase spracovania žiadosti o lustráciu 29.12.2021 bolo otcovi vyplatené nemocenské vo výške 1 184,80 a 28.01.2022 vo výške 1 224,30 eur. Tiež bolo lustráciou zistené, že matka je zamestnancom spoločnosti P., B..T..Y., vymeriavací základ činil 766,55 eur v období od 01.07.2020 do 31.10.2022.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

16. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, keďže na tunajšom súde konanie vo veci samej neprebíha.

17. Súd mal obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/109/2021 za osvedčené, že na Okresnom súde Piešťany prebieha iba konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. P. V., pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletej

doposiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené zhodné tvrdenia rodičov, že od septembra 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka aj spolu s maloletou zo spoločnej domácnosti odsťahovala, odkedy zabezpečuje starostlivosť o maloletú.

18. Tu súd uvádza, že v časti osobnej starostlivosti o mal. P. V. je situácia v rodine zastabilizovaná, keďže osobnú starostlivosť o maloletú od septembra 2021 zabezpečuje matka, pričom otec tento stav rešpektuje, rodičia sa vedia dohodnúť aj na styku otca s maloletou. Správou kolízneho opatrovníka zo 14.01.2022 mal súd za osvedčené, že mal. P. V. sa stretáva s otcom skoro každý víkend, kedy u otca aj prespí, sporadicky pár hodín počas niektorých dní v týždni, s otcom má vytvorený dobrý vzťah. Súd preto považuje existujúci stav ohľadne osobnej starostlivosti o maloletú za vyhovujúci, nakoľko rešpektuje rodičovské práva oboch rodičov ako aj potrebnú ochranu jej záujmov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za súčasného stavu nie je osvedčená potreba (stanovisko kolízneho opatrovníka) neodkladným opatrením v časti osobnej starostlivosti o maloletú upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, keď takýto stav vo vzájomných vzťahov účastníkov konania neosvedčuje, ani nepreukazuje potrebu neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností, ktorá by nezniesla odklad do času rozhodnutia vo veci samej (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/23/2021).

19. Matka navrhla, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej P. V. výživným vo výške 200 eur mesačne z dôvodu, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti v septembri 2021 zostala výživa maloletej výlučne na nej, pričom z jej príjmu nedokáže finančne zabezpečiť chod domácnosti a výživu maloletej, na ktorú otec neprispieva, pričom iba jednorázovo dňa 14.10.2021 uhradil na výživné 50 eur. Na základe uvedeného preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj s prihliadnutím na obsah správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2022 vyhodnotil ako dôvodný, keďže na základe uvedeného možno usudzovať, že otec si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej dobrovoľne neplní, s navrhovanou sumou výživného vo výške 200 eur nesúhlasil, konkrétnu sumu výživného však nenavrhol.

20. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné na maloleté dieťa je určené len na uspokojovanie základných a osobných potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou poverenej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd obsahom spisu za osvedčené, že mal. P. V. má 6 rokov, navštevuje materskú školu v W., z dôvodu diagnostikovanej dysfázie s ňou matka navštevuje logopédiu vo M.. Otec je zamestnaný s priemernou hrubou mzdou v období od 04.11.2019 do 28.02.2021 vo výške 2 281 eur, t.č. poberá nemocenskú dávku, ktorá v decembri 2021 činila 1 184,80 eur, v januári 2022 1 224,30 eur. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že príjem matky v čistom činí 750 - 800 eur mesačne, poberá prídavok na obe mal deti vo výške 51,76 € a uplatňuje si daňový bonus. Otec má jednu vyživovaciu povinnosť - k maloletej P. V., matka má dve vyživovacie povinnosti - k maloletej P. V. a k mal. B.. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti, ako aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2022 nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom maloletej P. V. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 200 eur mesačne. Súd dopĺňa, že takto určené výživné matke umožní zatiaľ uspokojiť životné potreby mal. P. V..

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka maloletej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej - úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. V. na čas do rozvodu, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Súd dopĺňa, že v danom prípade povinnosť podať návrh vo veci samej rodičom neuložil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej nezačal konať, nakoľko je toho názoru, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia je za súčasnej situácie dosiahnutá úprava pomerov medzi účastníkmi konania na čas do rozvodu v dostatočnej miere.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia
nové dôkazné návrhy.

a predkladať

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.