

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/258/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5117217470  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5117217470.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti žalovaným: 1/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 2/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s. r. o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o uloženie povinnosti strpieť výkon práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/37/2017, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 14. apríla 2021 sp. zn. 7Co/23/2021, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 1. júla 2020 č. k. 7C/37/2017-188 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť strpieť právo žalobcu užívať a sprístupniť žalobcovi byt č. XX, vchod O., X. poschodie nachádzajúci sa v obytnom dome číslo súpisné XXXX, postavenom na KN parcele č. 7989 zapísaným na LV XXXX, okres L., obec L., k. ú. L., vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 694/48768 a to v lehote do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 14. apríla 2021 č. k. 7Co/23/2021-309 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie, ktoré zobrali späť podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 11.03.2022, dôvodiac, že dňa 10.03.2022 došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní, v zmysle ktorej boli vysporiadané vzájomné práva medzi žalobcom a žalovanými.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť,

dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľov, ktorým vzali dovolanie späť, v súlade s citovaným ustanovením CSP dovolacie konanie zastavil.

6. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, i keď žalovaní z procesného hľadiska zavinieli zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že žalobcovi preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.