

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndc/2/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6119442722  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6119442722.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., zastúpený: JUDr. Miroslav Katunský, so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 45 006 032, proti žalovaným: 1/ Second Chance, s. r. o., so sídlom Kamenice 6, 902 01 Pezinok, IČO: 50 567 845, 2/ O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., o zaplatenie 4.050,00 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/11/2020, o návrhu žalobcu na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 6C/11/2020 Okresnému súdu Košice I alebo Okresnému súdu Michalovce n e v y h o v u j e .

### Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/11/2020 podal žalobca návrh na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I alebo Okresnému súdu Michalovce (č. l. 141). Návrh žalobca odôvodnil tým, že jeho bydlisko ako aj sídlo právnej zástupkyne žalovaných sa nachádza v E. a bydlisko žalovaného 2/, ktorý je zároveň aj konateľom žalovaného 1/ ako aj sídlo právneho zástupcu žalobcu, sa nachádza v P.. Vzhľadom na uvedené sú podľa žalobcu splnené zákonné podmienky na postup súdu v súlade s § 39 ods. 2 CSP.

2. K návrhu na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadril žalovaný 1/ a žalovaný 2/ (č. l. 148). Z ich vyjadrenia vyplýva, že súhlasia s príkazaním sporu Okresnému súdu Košice II, na ktorom je vedené aj konanie sp. zn. 10C/38/2020 s identickými účastníkmi konania a identickou sumou vymáhania, avšak za iné časové obdobie, a tento postup by bol podľa žalovaných vhodný aj z dôvodov hospodárnosti konania.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 CSP, o príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/11/2020 a dospel k záveru, že neexistuje dôvod na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I alebo Okresnému súdu Michalovce. Návrh žalovaných na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II najvyšší súd neprejednal, nakoľko zo strany žalovaných nebola splnená poplatková povinnosť vyplývajúca z podania návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, na splnenie ktorej ich okresný súd vyzval uznesením z 28. októbra 2021 č. k. 6C/11/2020-167.

6. Pri rozhodovaní súd musí dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli nielen splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu stanoví zákon.

7. Taktiež podľa článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu aj sudcu ustanoví zákon. Podstatou práva na zákonného sudcu je, že príslušnosť súdu pre riešenie konkrétnej veci sa musí riadiť vopred stanovenými pravidlami, a že podľa vopred stanovených pravidiel sa musí odohrávať aj pridelenie veci konkrétnemu sudcovi alebo senátu v rámci takto určeného súdu. Zásada zákonného sudcu predstavuje jednu zo základných záruk nezávislého a nestranného súdneho rozhodovania v právnom štáte a podmienku riadneho výkonu tej časti verejnej moci, ktorá bola súdom ústavne zverená. Dodržanie všeobecných zákonných podmienok určenia príslušnosti súdu je zárukou toho, že nedôjde k svojvoľnému určovaniu príslušnosti súdu, ktorého cieľom by mohlo byť ovplyvnenie výsledku súdneho rozhodovania (viď napr. nález Ústavného súdu Českej republiky z 12. marca 2009, sp. zn. III. ÚS 529/08).

8. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázania súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Dôvody vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu preskúmania, postavenia strán sporu a iných okolnostiach, môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade s o zákonom a ústavným právom a zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednávania veci iným, než príslušným súdom. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

9. Pri posudzovaní dôvodnosti použitia inštitútu prikázania veci z dôvodu vhodnosti (delegácie vhodnej) vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, či by konanie na Okresnom súde Košice I alebo Okresnom súde Michalovce bolo s prihliadnutím na individuálne okolnosti danej veci rýchlejšie a hospodárnejšie, než na miestne príslušnom Okresnom súde Pezinok.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v zmysle § 13 CSP je v danej veci na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, Okresný súd Pezinok, v obvode ktorého má žalovaný 1/ sídlo.

11. V danom prípade žalobca odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu skutočnosťou, že jeho bydlisko ako aj sídlo právnej zástupkyne žalovaných sa nachádza v E. a bydlisko žalovaného 2/, ktorý je zároveň aj konateľom žalovaného 1/, ako aj sídlo právneho zástupcu žalobcu sa nachádza v P., pričom žalovaní nevyjadrili súhlas s prikázaním sporu Okresnému súdu Košice I alebo Okresnému súdu Michalovce.

12. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dôvody uvedené žalobcom nevykazujú znaky takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I

alebo Okresnému súdu Michalovce by neprineslo oproti prejednaniu sporu Okresným súdom Pezinok výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani by nevedlo k výraznejšiemu zhospodárneniu, či urýchleniu konania. Zo všeobecného hľadiska miesto bydliska žalobcu, miesto bydliska jedného zo žalovaných a miesto sídla ich právnych zástupcov nachádzajúce sa mimo územného obvodu miestne príslušného súdu nie sú skutočnosťami, ktoré by mohli bez ďalších relevantných okolností spôsobiť zmenu príslušnosti súdu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I alebo Okresnému súdu Michalovce nevyhovel, keď nevzhladol významný dôvod pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, nakoľko podmienky na takéto prikázanie neboli preukázané.

14. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.