

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205042
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8718205042.31

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne T. L. C., nar. XX.X.XXXX, adresa pobytu W., L. XXX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou LawService, s. r. o., so sídlom Zvolen, Stráž 3/223, IČO: 36 861 723, proti žalovanému T. K. C., nar. XX.X.XXXX, adresa pobytu W., L. XXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617, za účasti povinného z neodkladného opatrenia TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s. r. o., so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 31 648 835, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd povinnej spoločnosti TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 648 835, nariaďuje **zdržať s a n a k l a d a n i a** s nasledovnými nehnuteľnosťami:

pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
pozemok: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
stavba: súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby: G. zdravotnícke zariadenie, a to najmä predať, darovať, previesť na inú osobu, zaťažiť právom tretej osoby či založiť nehnuteľnosti, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala vydania zákazu spoločnosti TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností pre obec O., O. - Z., L. a C..

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že dňa 22.9.1979 uzavrela so žalovaným manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O. vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/2/2018 zo dňa 02.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2018.

Podľa žalobkyne počas trvania manželstva nedošlo k rozšíreniu BSM alebo jeho zúženiu, ani k uzavretiu akejkoľvek dohody, v ktorej by bolo dohodnuté, že BSM vzniká ku dňu zániku manželstva. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa má za to, že všetky veci, majetkové práva a iné majetkové hodnoty, uvedené v žalobe vo veci samej boli nadobudnuté počas trvania manželstva, a teda i BSM, že na ich nadobudnutie boli použité spoločné finančné prostriedky, že tieto majetkové hodnoty patria do BSM, a že pri nich neexistuje žiadny zákonný alebo iný dôvod, pre ktorý by tieto nemali byť predmetom vyporiadania BSM.

Počas trvania manželstva žalovaný podnikal, žalobkyňa zabezpečovala chod domácnosti a starostlivosť o tri deti, bola tiež zárobkovo činná v zamestnaneckom pomere až do roku 2018. Žalovaný na svoje podnikateľské aktivity používal spoločné finančné prostriedky patriace do BSM, i keď súhlas na ich použitie na takéto účely od žalobkyne nikdy nežiadal a žalobkyňa mu takýto súhlas ani nikdy nedala. S príjmami žalovaný nakladal podľa vlastného uváženia, tieto príjmy vysoko prevyšovali a prevyšujú náklady na materiálne potreby rodiny. O osude časti týchto príjmov sa žalobkyňa dozvedala iba sporadicky a sprostredkovane, nakoľko žalovaný sa tváril a aj opakovane vyjadroval, že ide výlučne o jeho peniaze a môže ich minúť, na čo chce.

Uvedený prístup žalovaného k spoločnému majetku sa prejavil najmä po tom, keď žalovaný ako jeden z troch predávajúcich dňa 15.12.2014 uzatvoril so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvu o predaji a kúpe akcií spoločností Slovenské kreditné karty, a.s., TatraCredit, a.s., Slovenská požičovňa, a.s., Q-Car, a.s. a Quatro, a.s., na základe ktorej okrem iného predal akcie vyššie uvedených spoločností spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., a to za kúpnu cenu, ktorej konečná výška sa mala v zmysle Zmluvy a podľa informácií dostupných žalobkyňi limitne blížiť k sume 20.000.000,- eur. Táto Kúpna cena mala byť vyplatená v 3 splátkach, a to na súkromný účet žalovaného.

Poukázala na skutočnosť, že do BSM patrí obchodný podiel v spoločnosti TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. a žalovaný nesúhlasil s ponechaním si obchodného podielu v tejto spoločnosti, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov a navrhoval reálne rozdelenie spoločnosti, avšak žalobkyňu nekontaktoval a zrealizoval predaj časti nehnuteľností, pričom žalobkyňa sa obáva, že predaj mohol viesť k zníženiu hodnoty obchodného podielu, rovnako ako ďalšie predaje.

3. Uznesením zo dňa 2.11.2021 súd návrh zamietol. Po podanom odvolaní Krajský súd Prešov ako súd druhej inštancie uznesením zo dňa 13.12.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle pokynu súdu druhej inštancie je úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte jej návrhu v základnom konaní a opätovne posúdiť, či je návrh žalobkyne primeraný v súlade so zásadou proporcionality a či v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa dostatočne osvedčuje ohrozenie svojho práva.

4. Po vrátení veci súd doplnil dokazovanie výsluchom strán sporu, z čoho zistil tento skutkový stav:

5. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že je pravdou, že jednu nehnuteľnosť spoločnosť TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. predala, avšak jednalo sa o predaj so ziskom a financie sú uložené na účte spoločnosti. V súčasnosti spoločnosť neplánuje predávať žiadnu ďalšiu nehnuteľnosť, avšak vzhľadom na protipandemické opatrenia má minimalizované príjmy. Jedinou nehnuteľnosťou, ktorú spoločnosť TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. nevie v súčasnosti využiť je tzv. žltý dom v lokalite O.-Z., ktorý spoločnosť nevie obsadiť, je bez nájmu a je veľmi problémový a jeho prevádzka neekonomická. Zvyšok nehnuteľností je v dobrej kondícii a nie je žiaden záujem o ich predaj. Najvyššiu hodnotu má stavba súp. č. XXXX, jedná sa o budovu neštátneho zdravotníckeho zariadenia a E. námestí v O..

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o

neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strany.

11. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že došlo k prevodu nehnuteľností na nového vlastníka, toto žalovaný nepoprel. Rovnako vzal súd do úvahy, že podľa návrhu žalobkyne obchodný podiel v spoločnosti TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. patrí do masy BSM strán sporu a jeho hodnota bude prípadne predmetom ďalšieho dokazovania. Nespornou je skutočnosť, že uvedená spoločnosť nie je stranou prejednávaného sporu.

Napriek uvedenému ale platí, že „Ak jeden z manželov nadobudne za trvania manželstva obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným zo spoločných prostriedkov, stáva sa tento obchodný podiel súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“ (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.01.2020, sp. zn. 8Cdo/196/2018). Podnikajúci manžel je povinný nahradiť do BSM čiastku rovnajúcu sa pozitívnemu rozdielu medzi aktívami a pasívami jeho podnikania, čo spravidla bude cena podniku, ak nebol vytvorený aj s vynaložením oddelených prostriedkov podnikajúceho manžela. V takom prípade teda možno pre prípad pochybností o možnosti budúceho výkonu rozhodnutia primeraným spôsobom obmedziť aktivity, ktoré by mohli hodnotu obchodného podielu znížiť a znemožniť jeho riadne vyporiadanie na ujmu druhého manžela.

12. S prihliadnutím na zistené skutočnosti súd konštatuje, že návrh je čiastočne dôvodný. Žalobkyňa preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov, pričom aj sám žalovaný potvrdil, že časť nehnuteľností patriacich spoločnosti TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o. predal. V súčasnosti spoločnosť nemá v úmysle predávať ďalšie nehnuteľnosti, s výnimkou jednej, avšak podnikateľská činnosť spoločnosti a jej príjem je limitovaný rozsahom protipandemických opatrení, nakoľko sa jedná zväčša o zariadenia poskytujúce ubytovacie a stravovacie služby. Je nepochybné, že nariadené opatrenia a obmedzenia môžu v nasledujúcom období negatívne ovplyvniť chod spoločnosti, ktorá bude musieť svoju situáciu riešiť postupným predajom majetku. V takom prípade je návrh žalobkyne vo svojej podstate odôvodnený.

13. Súd teda zaviazal nariadeným neodkladným opatrením aj tretiu osobu - spoločnosť TRIANGLE GROUP INTERNATIONAL, s.r.o., nakoľko má za to, že je spravodlivé od nej požadovať zdržanie sa konania ohľadne nakladania s nehnuteľnosťou, v kontexte zmien už vykonaných v osobe vlastníka iných nehnuteľností, čo je predpokladateľné, že sa bude opakovať. Pokiaľ ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ako to pôvodne predpokladalo ustanovenie § 76 ods. 2 O.s.p. To platí aj pre neodkladné opatrenie po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán (žalobca, žalovaný) a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči žalobcovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu (ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana). Procesná pozícia tretej osoby (iba) ako súčinného subjektu je zdôraznená aj v súvislosti s prípadnou procesnou obranou žalovaného. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (viď komentár Civilného sporového poriadku vydaný Doc. JUDr. Marekom Števcekom PhD. a kolektívom v roku 2016 v nakladateľstve C.H. Beck, strana 1094 a 1095).

14. Parameter primeranosti návrhu súd vyhodnotil ako nedostatočný s poukazom na obsah neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje nad primeranú mieru do práv a oprávnených záujmov povinného z neodkladného opatrenia. Súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanom žalobkyňou by sa vytvoril nenapraviteľný stav, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia by bol povinný nad primeranú mieru obmedzovaný v možnosti nakladať so svojim majetkom. Mierou je pomer existencie tvrdenej pohľadávky žalobkyne voči žalobcovi a možnosťami obchodnej spoločnosti, ktorej hodnota obchodného podielu doposiaľ nebola určená, rozsah majetku však sa však

na účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia javí ako dostatočný. Obe strany sporu potvrdili, že najhodnotnejšími sú práve nehnuteľnosti, nakladanie s ktorými súd obmedzil, a vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu čiastočne vyhovel, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.