

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 3622200011
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3622200011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci určenia rodičovstva maloletého Q. E., narodeného XX. D. XXXX, bývajúceho u matky - navrhovateľky C. E., bývajúcej v U. I. C. C., K. T. X/X, S. S., zastúpenej Mgr. Reném Nguyenom, advokátom v Partizánskom, Moyzesova 471/1, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté T. C., bývajúcemu vo R., J.Q. XX-XX, S. S., o zapretie otcovstva, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4Pc/1/2022, o určenie príslušnosti súdu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd Partizánske.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske predložil podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „zákon č. 97/1963 Zb.“) vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 4Pc/1/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Uviedol, že matka a maloleté dieťa sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, avšak obaja majú adresu trvalého pobytu v Rakúsku. Maloleté dieťa sa narodilo v Rakúsku, kde žije spolu s matkou a biologickým otcom. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté je štátnym občanom Srbskej republiky s pobytom na území Rakúska.
2. Konania vo veciach určenia rodičovstva sú mimosporovými konaniami, ktoré sú s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v § 104 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.
5. Podľa § 106 CMP na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd

toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

6. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

8. Na posudzovanú vec nemožno aplikovať Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, keďže podľa čl. 1 bod 3 písm. a/ sa toto nariadenie nevzťahuje na určenie alebo popretie rodičovstva.

9. Podľa § 40 zákona č. 97/1963 Zb. návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd Slovenskej republiky.

10. V danom prípade nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 106 CMP, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že maloleté dieťa, matka - navrhovateľka a aj muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, žijú v Rakúsku, kde majú trvalý pobyt. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť podľa § 38 CSP v nadväznosti na § 40 zákona č. 97/1963 Zb., pretože maloleté dieťa a matka sú štátni občania Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že je splnená zákonná podmienka občianstva Slovenskej republiky jedného z rodičov (matky) ako aj maloletého dieťaťa, vo veci je daná právomoc slovenských súdov. Keďže žiaden z účastníkov nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, pri určení miestne príslušného súdu dospel najvyšší súd k záveru, že vec najhospodárnejšie prejedná a rozhodne Okresný súd Partizánske, na ktorý bol návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu podaný a ktorý sa už s vecou oboznámil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok