

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/228/2019
Identifikačné číslo spisu: 4415212177
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4415212177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXXX/XX, Q. zast. Mgr. Csabom Bodnárom, advokátom so sídlom Továrenská 1, Štúrovo proti žalovanému: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX zast. Mgr. Zsoltom Ördöghom, advokátom so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, o ochranu vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 17C/400/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. júla 2018 sp.zn. 12Co/134/2017 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 12Co/134/2017 zo dňa 21. júna 2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 17C/400/2015-246 zo dňa 14. júna 2017 zamietol návrh na prerušenie konania, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal ochrany vlastníckeho práva a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň priznal štátu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 17. júla 2018 sp.zn. 12Co/134/2017 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 12Co/134/2017 zo dňa 21. júna 2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby, vo výroku o trovách konania a vo výroku o trovách štátu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože na podklade skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov urobil správny právny záver o tom, že žalobca nepreukázal obťažovanie včelami žalovaného nad mieru primeranú pomerom v zmysle § 127 ods. 1 OZ a ani vážne ohrozenie, ktoré by odôvodňovalo, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hrozacej škody podľa § 417 ods. 2 OZ.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Dovolateľ žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu.

4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť a priznať mu náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd SR výzvou zo dňa 21. marca 2022 vyzval dovolateľa, aby súdu oznámil či trvá na podanom dovolaní poukazom na to, že z katastra nehnuteľností SR zistil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ktorých ochrany užívania sa dovolateľ podanou žalobou domáhal, boli prevedené do vlastníctva tretej osoby. Podaním zo dňa 21. marca 2022, doručeným Najvyššiemu súdu SR dňa 22. marca 2022, žalobca na výzvu súdu oznámil, že netrvá na podanom dovolaní poukazom na to, že k nehnuteľnostiam, ktorých ochrany užívania sa domáhal, previedol svoje vlastnícke právo z dôvodov uvádzaných v žalobe.

6. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

8. Z § 451 ods. 3 veta druhá CSP vyplýva, že dovolací súd v prípade zastavenia dovolacieho konania v zásade nemusí odôvodňovať rozhodnutie o trovách dovolacieho konania, avšak v tomto prípade považuje dovolací súd za potrebné uviesť, že dovolateľ sa žalobou domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva, keď ako bezprostredný sused žalovaného bol obmedzovaný v užívaní svojich nehnuteľností z dôvodu, že v záhrade žalovaného sú umiestnené včelstvá, ktoré napádajú jeho, jemu blízke osoby a psa. V priebehu dovolacieho konania boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ktorých ochrany užívania sa dovolateľ podanou žalobou domáhal, prevedené do vlastníctva tretej osoby. Z procesného hľadiska tak zastavenie dovolacieho konania zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), ktorý vzal svoje dovolanie späť, preto dovolací súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.