

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/51/2021
Identifikačné číslo spisu: 3113218900
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3113218900.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. A. Š., N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. XX, T., zastúpeného JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, so sídlom Študentská 2, 911 50 Trenčín, IČO: 31 118 259, zastúpená ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, 911 01 Trenčín, o určenie neplatnosti výpovede s prísl., vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12Cpr/6/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. júla 2020 sp. zn. 6CoPr/2/2020-840, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom (v poradí tretím rozhodnutím) z 22. júla 2020 č. k. 6CoPr/2/2020-840 výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, potvrdil. Výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie tak, ako bolo uvedené v napadnutom rozsudku a podľa ust. § 387 ods. 2 na ne v plnom rozsahu poukázal.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 06.12.2020 e-mailom dovolanie, ktoré nevymedzil zákonnými dôvodmi v zmysle ust. § 431 až 435 CSP. V dovolaní uviedol, že rozhodnutia oboch trenčianskych súdov (tak okresného ako aj krajského) sú nespravodlivé a majú arbitrárnu povahu. Oboj súdom vytkol proces dokazovania, kedy podľa názoru dovolateľa došlo k akceptovaniu dôkazov, ktoré svojou povahou nemali vzťah k prejednávanej veci, listinné dôkazy vzhľadom na časové reálie neboli spôsobilé k ich predloženiu ako riadny procesný dôkaz, dôkazy boli predkladané fyzickými

osobami, ktoré k veci samej neboli spôsobilé byť hodnovernými osobami v postavení svedkov, súd prvej inštancie neskúmal právny základ podanej žaloby. Žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12Cpr/6/2013 zo dňa 02.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoPr/2/2020-840 zo dňa 22.07.2020 a vec vrátiť Okresnému súdu Trenčín na nové prejednanie a rozhodnutie.

3. K dovolaniu sa vyjadril právny zástupca žalovaného, ktorý žiadal dovolanie odmietnuť ako oneskorene podané podľa ust. § 447 písm. a), prípadne odmietnuť z dôvodu, že nespĺňa zákonom predpísané náležitosti podľa ust. § 447 písm. d) eventuálne ho zamietnuť ako nedôvodné a žiadal priznať žalovanému náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený právnomu zástupcovi dovolateľa dňa 14. septembra 2020. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 14. novembra 2020. Dovolanie žalobcu bolo podané e-mailom do e-mailovej schránky podateľne súdu prvej inštancie dňa 06.12.2020. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, navyiac nie je splnená ani podmienka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že dovolanie bolo následne ešte niekoľkokrát podané na okresný súd, a to dňa 08.12.2020 tentokrát právnym zástupcom dovolateľa. Reakciou na toto podanie bolo oznámenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.01.2021, že na toto podanie v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP neprihliada, keďže bolo urobené v elektronickej podobe, avšak bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Dovolateľ opätovne doručil dovolanie osobne dňa 05.02.2021, tentokrát však podpísané samotným dovolateľom bez informácie o právnom zastúpení. Okresný súd ho vyzval na preukázanie, že sa na dovolateľa vzťahuje niektorá z výnimiek z povinného zastúpenia a spísania dovolania advokátom podľa § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľ opätovne osobne predložil dovolanie na podateľni okresného súdu dňa 16.03.2021, tentokrát variant spolupodpísaný aj právnym zástupcom dovolateľa vrátane originálu plnej moci na zastupovanie v konaní.

7. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dovolanie ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a) CSP odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.