

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121200661.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, W. P., o zaplatenie 3300,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1184,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 644,67 eur od 28.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 90 eur od 25.05.2021 do 28.07.2021, zo sumy 90 eur od 29.07.2021 do 28.08.2021, zo sumy 90 eur od 29.08.2021 do 21.09.2021, zo sumy 90 eur od 22.09.2021 do 03.11.2021, zo sumy 90 eur od 04.11.2021 do 16.12.2021, zo sumy 90 eur od 17.12.2021 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2116,28 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2656,28 eur od 28.06.2018 do 24.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2566,28 eur od 25.05.2021 do 28.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2476,28 eur od 29.07.2021 do 28.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2386,28 eur od 29.08.2021 do 21.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2296,28 eur od 22.09.2021 do 03.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2206,28 eur od 04.11.2021 do 16.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2116,28 eur od 17.12.2021 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 50 eur, vždy k 20. dňu príslušného mesiaca, počínajúc prvou splátkou splatnou po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas.

III. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 3300,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2018 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že jeho uzatvoril so žalovaným dňa 09.10.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5044,86 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 116,84 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7010,40 eur. Žalovaný uhradil sumu 2396,94 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a žalobca dňa 19.06.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná suma predstavuje

sumu vo výške 3300,95 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi splátkami + náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a úhradami žalovaného (5503,22 eur + 194,67 eur - 2396,94 eur = 3300,95 eur). Zároveň žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2018 do zaplatenia. Zvyšnú časť dlžnej sumy - zmluvnú pokutu vo výške 495,02 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam žalobca uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia však uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. V konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku.

Zároveň vzhľadom na úhrady žalovaného v celkovej sume 450 eur (5 x 90 eur), žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 450 eur s príslušnými úrokmi späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.08.2021 uviedol, že námietka žalovaného týkajúca sa ročnej úrokovej miery nákladov je neopodstatnená, a to z nasledovných dôvodov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5044,86 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 116,84 eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 14,90 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 7010,40 eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 14,90 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplátou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,00 eur do 6.500,00 eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 30.06.2017 predstavovala 13,74 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 14,90 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 14,90 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 30.06.2017 vo výške 10,51 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 30.06.2017 vo výške 13,74 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017 - 74 zo dňa 25.01.2018 a tiež Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017 - 142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu.

K námietkam žalovaného týkajúcich sa zosplatenia uviedol, že nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bol naším právnym predchodcom formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa

04.05.2018, čo potvrdil aj svojím vlastnoručným podpisom na doručenke. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, náš právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.06.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 23.06.2018, doručenkou preto nedisponuje. Vzhľadom na uvedené má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 Obč. zák. pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené.

Zároveň vzhľadom na úhrady žalovaného v celkovej sume 180 eur (2 x 90 eur dňa 24.05.2021 a 28.07.2021), žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 180 eur s príslušnými úrokmi späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 194,67 eur a aj v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Žalobca podaním zo dňa 26.01.2022 vzhľadom na úhrady žalovaného v celkovej sume 360 eur (4 x 90 eur dňa 28.08.2021, 21.09.2021, 03.11.2021, 16.12.2021), zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 360 eur s príslušnými úrokmi späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Žalobca ako dôkaz označil notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs XXXXX/XXXX s prílohou, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.10.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2018 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, prehľad splátok a úhrad, zmluvu - návrh na uzatvorenie zmluvy zo dňa 02.10.2017, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov podpísané žalovaným dňa 02.10.2017, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovaným dňa 02.10.2017, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN podpísaná žalovaným dňa 02.10.2017.

6. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že vydaný platobný rozkaz je v rozpore s ustanovením § 172 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Obč. zák., nakoľko zmluva uzavretá medzi ním a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa a platobný rozkaz nemá byť vydaný, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje zmluvné dojednania, ktoré sú pre rozpore s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zák. neplatné. Uviedol, že z internetovej stránky NBS je zrejmé, že úrokové miery podobného úveru pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov (60 mesačných splátok) v mesiaci 10/2017 boli vo výške 7,27 % p.a. Z toho je podľa názoru žalovaného zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi žalobcom a žalovaným vo výške 14,90 % p.a. viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Žalovaný má za to, že v danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto by mala byť s poukazom na ust. § 39 Obč. zák. zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. V týchto súvislostiach poukázal na vyššie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo1/2009 zo dňa 31.7.2009, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.9.2013 sp. zn. 3Co/151/2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.09.2019 sp. zn. 5Csp/67/2019. Súhlasil s tvrdením žalobcu, že som do dňa podania žaloby na súd uhradil v prospech žalobcu sumu 2.396,64 eur. Odo dňa 20.11.2020 (kedy žalobca eviduje poslednú uhradenú splátku) do dnešného dňa som uhradil na účet žalobcu, v štyroch splátkach vo výške 90,00 eur, sumu 360,00 eur. Celkovo teda v prospech žalobcu uhradil sumu 2.756,64 eur (2.396,64 eur + 360,00 eur). Žalovaný súhlasí s tvrdením žalobcu, že mu poskytol úver vo výške 2.756,64 eur. V prípade, že by bola dohoda o výške úroku považovaná za absolútne neplatnú, nemám voči žalobcovi žiadny záväzok, nakoľko uhradil v splátkach sumu nad rámec poskytnutej istiny. Ďalej žalovaný namietal, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Podľa žalovaného zmluva neobsahuje náležitosti podľa Podľa § 9 ods. 2 písm. k) a i) zákona č. 129/2010 Z. z. a zároveň pretože vyjadril nesúhlas s uplatnením práva na vyhlásenie splatnosti celej pohľadávky dňa 28.06.2018 z dôvodu, že nenastala splatnosť záväzku v súlade so zmluvou a so zákonom, nakoľko žalobca nedodrжал postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zák.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12.07.2021 uviedol, že trvá na tom, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, keďže som nemal možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, ale pre získanie úveru som musel prijať vopred pripravenú zmluvu žalobcom. Z tohto dôvodu sa otvára priestor pre ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy. Taktiež uviedol, že žalobca ho neupozornil písomne v stanovenej lehote na možnosť uplatnenia jeho práva

vyhlásiť úver predčasne splatný. Podľa názoru žalovaného zosplatnenie úveru bolo zo strany žalobcu realizované v rozpore s ustanovením § 565 Obč. zák. a s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák., a preto by malo byť považované za neplatné.

8. Žalovaný nepredložil žiadne listinné dôkazy.

9. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.10.2017, predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, prehľad splátok a úhrad, zmluva - návrh na uzatvorenie zmluvy zo dňa 02.10.2017, udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov podpísané žalovaným dňa 02.10.2017, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalovaným dňa 02.10.2017, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN podpísaná žalovaným dňa 02.10.2017, príloha č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021, žiadosť o postúpenie a prevod, dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 09.10.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere - pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5044,86 eur, celková suma pôžičky predstavovala 7010,40 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 60 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 116,84 eur pri RPMN 14,90 %, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 14,90 % s termínom konečnej splatnosti 20.10.2022. Účel pôžičky bol uvedený splatenie záväzkov voči VÚB, a.s., ktorých výška bola uvedená v zmluve. Zmluvu podpísal žalovaný dňa 02.10.2017, veriteľom bola podpísaná dňa 09.10.2017. Dňa 02.10.2017 žalovaný podpísal aj udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas s poukazom na neuhradenie splátky za mesiac 02/2018, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 vyzval žalovaného k úhrade splátky a upozornil ho na skutočnosť, že v prípade neuhradenia splátky do 05.06.2018, bude veriteľ oprávnený zosplatniť úver. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená podľa predloženej doručanky do vlastných rúk dňa 04.05.2018. Následne veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru k 22.06.2018, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 22.06.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2396,94 eur. Suma istiny predstavovala 5503,22 eur, pokuta sumu 495,02 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 194,67 eur.

14. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021 súd zistil, že touto písomnosťou VÚB, a.s. (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) ako postupca oznámil žalovanému, že pohľadávka zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX bola k 28.07.2021 postúpená na žalobcu. Súdu bola predložená aj žiadosť o postúpenie a prevod vrátane prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému uplatnená v tomto konaní.

15. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.01.2022 uviedol, že namieta výšku úrokov. Podľa neho je dohoda o úrokoch neplatná podľa § 39 Obč. zák. V prípade, ak ho súd zaviazá na úhradu celej dlžnej sumy, žiada, aby bol zaviazaný na úhradu v splátkach s max. výškou 90 eur mesačne, nakoľko má ďalšie tri záväzky, kde platí splátky 170 eur a hypotéku so splátkou 420 eur. Ďalej má náklady na stravu v sume 400 eur, poplatky spojené s domácnosťou 200 eur, ďalšie výdavky na oblečenie a hygienu. Taktiež má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom. Príjem má okolo 1000 eur. Podľa jeho názoru by uloženie povinnosti zaplatiť uplatnenú sumu jednorazovo bola pre neho likvidačná.

16. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 54a Obč. zák. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

30. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

34. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017. Aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby vyplýva z postúpenia pohľadávky voči žalovanému z pôvodného veriteľa VÚB, a.s. na žalobcu ako postupníka, čo bolo preukázané z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.08.2021. Súd uznesením č.k. 28Csp/7/2021-76 zo dňa 09.09.2021 pripustil zmenu žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2021.

35. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý žalobu v časti o zaplatenie 1184,67 eur s úrokmi z omeškania zobral pred prvým pojednávaním späť, súd konanie v tejto časti výrokom I. rozsudku podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. Žalobca v časti 990 eur zobral žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej sumy žalovaným, v časti 194,67 eur zobral žalobu späť z dôvodu netrvania na uplatnení zmluvnej pokuty v tejto sume.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Obč. zák. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 5044,86 eur viazanú na úhradu záväzkov žalovaného, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 60 pravidelnými mesačnými splátkami po 116,84 eur k 20. dňu v mesiaci s termínom konečnej splatnosti dňa 20.10.2022. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že táto je platným právnym úkonom obsahujúcim všetky zákonné náležitosti. Žalovaný namietal, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) a i) zákona č. 129/2010 Z.z. K tejto náležitosti súd uvádza, že vzorec na výpočet RPMN bol priamo uvedený v zmluve v bode 7 zmluvy a predpoklady na výpočet spolu s výpočtom boli uvedené v štandardných

európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a v informácii o RPMN a priemernej RPMN, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktoré žalovaný podpísal po ich oboznámení dňa 02.10.2017.

37. Vo vzťahu k výške odplaty z úverovej zmluvy (náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z.) súd uvádza, že spotrebiteľský vzťah vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom pôžička predstavovala 5044,86 eur a odmena predstavovala sumu 1 965,54 eur. Ročná úroková sadzba je 14,90 % a RPMN je 14,90 % a priemerná RPMN je 13,74 %. Úroková sadzba je len jednou z položiek tvoriacich odplatu, ktorá predstavuje cenu, za poskytnuté plnenia a tú je potrebné posudzovať v zmysle § 53 ods. 6 Obč. zák. a vyhodnotiť vo vzťahu k § 39 Obč. zák. Nie je možné sa len obmedziť na porovnanie výšky úrokovej sadzby dojednanej v zmluve s priemernými hodnotami úrokov publikovanými NBS. Údaj RPMN vyjadruje cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie poplatky súvisiace s úverom ako napr. poplatok za vybavenie účtu, poistenie úveru ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku a iné, všetko prepočítané na kalendárny rok. Pre potencionálneho spotrebiteľa platí pravidlo, čím nižšie RPMN, tým je úver lacnejší a pre spotrebiteľa výhodnejší. K odplate za poskytnutú pôžičku súd poukazuje na znenie skúmanej zmluvy, z ktorej vyplýva, že odplata pre žalobcu predstavovala výšku 1 965,54 eur (v zmluve označená ako celkové náklady spotrebiteľa) a pozostávala z úroku za pôžičku vo výške 14,90 %. Pokiaľ ide o primeranosť či neprimeranosť ceny, tá je v priamom súvisi aj s inými podmienkami upravujúcimi rozsah poskytovaných služieb. RPMN v skúmanej zmluve nepresahuje dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017, ktorá bola 10,51 % pre obdobné úvery. Preto je možné uzavrieť, že dohodnutá úroková sadzba ako aj RPMN sú primerané, podstatne neprevyšujú odplatu na finančnom trhu a preto nie sú v rozpore s požiadavkou dobrých mravov. K dohode o úrokoch súd tiež uvádza, že žalobca žalobou úroky z pôžičky neuplatňuje, keď žalobou uplatňuje sumu istiny pôžičky po odpočítaní úhrad žalovaného v sume 2396,94 eur (pred podaním žaloby) a ďalších úhrad po podaní žaloby.

38. Ďalej sa súd zaoberal žalovaným namietaným postupom žalobcu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. V cit. § 53 ods. 9 Obč. zák. sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Obč. zák., t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 9 Obč. zák. v citovanom znení upravoval tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam osobitne tak, že toto právo (zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky) môže veriteľ, ktorý je dodávateľom, uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky) a keď (na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Tu neplatí všeobecné pravidlo podľa § 565 Obč. zák. ako uvádza žalovaný, nakoľko platí tu špeciálna úprava podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. a svoje právo môže využiť pri nezaplatení ktorejkoľvek splátky a vyvolať tak splatnosť celého dlhu, pričom pri zosplatnení sa vychádza v zmysle judikatúry z toho, že veriteľ zosplatnil úver pre splátku, ktorá je dátumom splatnosti najbližšia k zosplatneniu, teda ide o splátku, s ktorou je dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní. V prejednávanej spore právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 2/2018 (ktorú ako splátku, od ktorej odvodzuje svoje právo zosplatniť úver, uvádzal právny predchodca žalobcu v predžalobnej upomienke zo dňa 26.04.2018), ktorá bola splatná dňa 20.02.2018. Nakoľko bol žalovaný k 26.04.2018 so splátkami v omeškaní viac ako 90 dní, zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému list - predžalobnú upomienku, kde ho vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa 04.05.2018, čo potvrdil aj svojím vlastnoručným podpisom na doručení. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.06.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obvyčajnej listovej zásielky dňa 23.06.2018. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu dodržal pri zosplatnení pohľadávky postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zák.

39. Taktiež súd podľa § 54a preskúmal otázku vymáhateľnosti uplatneného nároku. Premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu určená podľa § 101 v spojení s § 103 Obč. zák. začala plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, t.j. od 20.02.2018, t.j. splatnosti splátky, od ktorej žalobca odvodzuje svoje právo na zosplatnenie a uplynula dňa 20.02.2021. Žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného zo zmluvy uplatnil žalobou podanou na súde dňa 28.01.2021, t.j. v rámci premlčacej lehoty. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na zaplatenie zosplatneného dlhu bol uplatnený včas a jeho nárok na zaplatenie sumy 2116,28 eur nie je premlčaný. Pri splátkach splatných do mesiaca 02/2018, ktoré žalovaný neuhradil a stali sa splatnými pred zosplatnením, plynie premlčacia doba samostatne, od splatnosti každej splátky. Tieto splátky žalovaný uhradil platbami počas konania, preto odpadol dôvod na skúmanie ich premlčania. Súd tak priznal žalobcovi uplatnenú dlžnú sumu istiny pôžičky vo výške 2116,28 eur, ktorá je podľa názoru súdu dôvodná čo do výšky aj dôvodu. Tým súd vyhovel žalobe po čiastočnom späťvzati.

40. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom 28.06.2018, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a jeho doručení (5 dní), kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlhu s prihliadnutím na jednotlivé úhrady žalovanej sumy žalovaným. Uplatnená úroková sadzba podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavovala 5 %, súd preto priznal úroky z omeškania v tejto sadzbe tak ako je uvedené v II. výroku rozsudku.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný preukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď z príjmu 1000 eur mesačne zabezpečuje vyživovaciú povinnosť voči dvom maloletým deťom, hradí náklady na domácnosť a ostatné záväzky, súd podľa § 232 C.s.p. povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 eur, ktorú výšku splátky považoval za primeranú, pod hrozbou straty výhody splátok.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,20 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci vo vzťahu k žalovanej sume 3300,95 eur čiastočný úspech (žalobca 94,10 %, žalovaný 5,90 %), pričom za neúspech žalovaného možno považovať aj tú časť, v ktorej súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby z dôvodu úhrad žalovanej sumy žalovaným. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie v tejto časti žalovaný. Procesné zavinenie na zastavení časti konania o zaplatenie 194,67 eur, t.j. zmluvnej pokuty nesie žalobcu, nakoľko žalobu v tejto časti zobral späť bez uvedenia dôvodu. Súd žalobcovi ako strane, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 88,20 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.