

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/16/2022
Identifikačné číslo spisu:	7115011790
Dátum vydania rozhodnutia:	07.04.2022
Meno a priezvisko:	
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7115011790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Q. V. pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 7. apríla 2022 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Danice Holováčovej, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. júna 2020, sp. zn. 8To/57/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného Q. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I. rozsudkom, sp. zn. 6T/70/2015, zo dňa 19. 12. 2018 uznal obvineného Q. V. vinným z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, uvedomom v skutkovej vete výrokovej časti I. stupňového rozsudku.

Súd I. stupňa mu za to uložil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať a pol roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranný dohľad na dobu osemnásť mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený, prokurátor a poškodený Ing. Q. R., PhD. odvolanie, o ktorých Krajský súd v Košiciach rozhodol rozsudkom, sp. zn. 8To/57/2019, z 1. júna 2020 tak, že

podľa § 321 ods. 1 písm. d), f), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o škode vo vzťahu k poškodenému Ing. Q. R., PhD., pričom obvinenému Q. V. uložil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8To/47/2018, z 30. apríla 2019, ktorým bol obvinenému, podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Ing. Q. R., PhD., spôsobenú škodu vo výške 8 000 (osemtisíc) eur.

Podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného Q. V..

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie obvineným prostredníctvom obhajkyne JUDr. Danice Holováčovej, podaním z 19. augusta 2021, pričom navrhla, aby dovolací súd rozsudkom rozhodol, že dotknutým uznesením krajského súdu z 15. októbra 2019, č. k. 6To/25/2019-745, a v konaní, ktoré mu predchádzalo z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Tr. por. bol porušený zákon v neprospech obvineného v ustanovení § 278 ods. 1 Tr. zák., zrušil uvedené uznesenie krajského súdu a vyššie uvedený rozsudok okresného súdu z 26. novembra 2018, sp. zn. 16T/18/2018, ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V podanom dovolaní boli uplatnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. bol podľa dovolateľa splnený z dôvodov, že súdy sa dostatočne nevenovali jeho duševnému stavu, pričom jeho návrhu na pribratie znaleckého ústavu do konania nebolo vyhovené.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. bol podľa dovolateľa splnený z dôvodu, že poškodení neboli uvedení do omylu, išlo o súkromnoprávne vzťahy a čiastočne konal pod nátlakom. Napokon poukázal na výšku uloženého trestu, ktorý považuje za neprimeraný

K podanému dovolaniu sa vyjadrila Okresná prokuratúra Košice I písomným podaním z 11. októbra 2021, ktorým navrhla dovolanie zamietnuť podľa § 392 ods. 1 Tr. por., pretože žiadny z dovolacích dôvodov nebol naplnený, s námietkami v dovolaní sa nestotožňuje a dotknutý rozsudok okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu považuje za zákonné.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 25. februára 2022, po tom čo už bolo podané dovolanie raz tunajšiemu súdu predložené, avšak bolo I. stupňovému vrátené ako predložené predčasne.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred

odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3 nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 <. alebo <., namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. i) a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa § 374 ods. 3 Tr. por. v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 <.

Po predložení veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného spolu s predloženým spisovým materiálom a zistil, že dovolanie je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. por.], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (§ 372 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por., pretože nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený na nápravu v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia na úrovni riadneho opravného prostriedku. Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por. a dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 2 Tr. por.), pričom dovolací súd je viazaný uplatnenými vecnými dôvodmi dovolania (dovolaťom vytýkanými chybami) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy, resp. z iných, dovolaťom neuvedených dôvodov (§ 374 Tr. por., § 385 Tr. por.). Dovolací súd pri náprave namietaných pochybení preskúmava v zásade tie nedostatky, ktoré boli preskúmané už v odvolacom konaní a neboli napravené odvolacím súdom ako aj pochybenia spôsobené odvolacím súdom. Tomu zodpovedá aj obmedzenie možnosti podať dovolanie v prípade, keď neboli využité riadne opravné prostriedky (§ 372 ods. 1 Tr. por.) a povinnosť obsahovo namietat skutočnosti známe v pôvodnom konaní zakladajúce niektoré z dovolacích dôvodov najneskôr v odvolacom konaní (§ 371 ods. 4 Tr. por.). Obsah konkrétne uplatnených vytýkaných chýb a tvrdení, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, by mal vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Ak podané dovolanie iba formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pričom v skutočnosti obsahuje argumenty a tvrdenia stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu alebo iného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por., ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť. Dovolací súd ku konkrétnym obvineným uplatneným dôvodom dovolania uvádza nasledujúce skutočnosti.

V prípade obvineným uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. sa vyžaduje zistenie, že rozhodnutie bolo založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Dovolací súd k tomu v prvom rade uvádza, že porušenie zákona pri vykonaní dôkazov svojou povahou a závažnosťou musí zodpovedať porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vzhľadom na charakter dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Z toho treba opodstatnene odvodiť, že nesprávny procesný postup pri vykonávaní dôkazov môže byť dovolacím dôvodom len vtedy, ak mal relevantný negatívny dopad na práva obvineného, v opačnom prípade tento dovolací dôvod nemôže byť splnený.

Čo sa týka námietky k nepribratiu znaleckého ústavu do konania, treba podotknúť, že o návrhoch obvineného bolo I. stupňovým súdom riadne rozhodnuté (súd dokonca, na návrh obvineného, pribral znalca z odvetvia psychiatrie), dovolací súd dodáva, že doplnenie znaleckého posudku sa vykonáva v prípade, že vzniknú pochybnosti o jeho správnosti alebo ak je nejasný alebo neúplný (§ 146 Tr. por.).

V prípade uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. je nutné zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však podľa zákonnej dikcie tohto ustanovenia správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť (revízia skutkových zistení je možná len v prípade dovolania podaného ministrom spravodlivosti podľa § 371 ods. 3 Tr. por.).

Teda pokiaľ súdy konštatovali v skutkovej vete, že „obvinený konal v úmysle obohatiť sa na škodu iného..., v čase uzatvárania zmlúv si bol vedomí, že peniaze nevráti..“, treba konštatovať, že nedošlo k nesprávnomu právnomu posúdeniu skutkov a právna kvalifikácia im zodpovedá.

Pokiaľ obvinený namieta príliš prísny trest, ktorý mu bol uložený, bez toho, aby túto námietku podriadil pod niektoré konkrétne ustanovenie § 371 Tr. por., treba podotknúť, že uložený trest nebol ukladaný mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, navyše mu bol uložený súhrnný trest, pričom výrok o predchádzajúcom treste (5 a pol roka) bol zrušený.

Na základe uvedených skutočností dovolací súd zistil, že podaným dovolaním nebol splnený žiadny z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a preto na neverejnom zasadnutí podané dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.