

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/286/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1198899651  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1198899651.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/JUDr. Ing. G. G., Stavebno obchodní firma Hodonín, Mešřanská č. 9, Hodonín, Česká republika, IČO: 105 79 281, 2/ H. V., bytom J. ul. č. 9, L., právne zastúpená Mgr. Marekom Turočekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Lazaretská 2313/3A proti žalovaným: 1/JUDr. E. L., správca konkurznej podstaty ŽELSTAV, A-Z, spol. s r. o., Štefánikova ul. č. 15, Bratislava, IČO: 31 328 750, Záhradnícka č. 41, Bratislava, 2/JUDr. Mgr. G. G., MBA, správca konkurznej podstaty TANAX, a.s. v konkurze, Partizánska č. 73, 957 11 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 302 678, ul. Kpt. Nálepku č. 346, 017 01 Považská Bystrica, 3/GOLDEN REAL SLOVAKIA, a.s., Červeňova ul. č. 28, Bratislava, IČO: 35 744 758, zast. advokátom JUDr. Dušanom Repákom, Krížna ul. č. 47, Bratislava, 4/Ing. V. V., bytom H. ul. č. XX, L., 5/Ing. V. V., bytom H. ul. č. XX, L., zast. žalovaným 4/, na odvolanie žalobcov 1/, 21 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 2. novembra 2017 č.k. 8C/142/1998-1246, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Co/172/2018-1339 zo dňa 05.12.2018 v spojní s opravným uznesením č.k. 6Co/172/2018-1483 zo dňa 03.06.2019, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. decembra 2018 č.k. 6Co/172/2018-1339 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/172/2018-1483 zo dňa 03. júna 2019 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej „odvolací súd“) v spojení s opravným uznesením odmietol podľa § 386, písm. a) CSP ako oneskorene podané odvolanie žalobcu 1) proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 8C/142/1998-12146 zo dňa 2.11.2017 (ďalej „súd prvej inštancie“) s odôvodnením, že zo spisu zistil, že prvostupňový rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu 1) doručený dňa 20.11.2017 (doručenka na č.l. 1267) 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi 1) plynúť dňa 21.11.2017 a uplynula dňom 5.12.2017. Žalobca 1) podal odvolanie osobne na súd prvej inštancie dňa 8.12.2017. Odvolací súd ďalej napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba žalobkyne 2) zamietnutá. Žalovaným 1) a

2) priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovaným 4) a 5) nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože im takéto trovy nevznikli.

2. Predmetom odvolacieho konania nebol výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené proti žalovanému 2) JUDr. Mgr. G. G., MBA, správcovi konkurznej podstaty TANAX, a. s. v konkurze, Partizánska č. 73, 957 11 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 302 678, ul. Kpt. Nálepku č. 346, 017 01 Považská Bystrica, podľa ustanovenia § 64, § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 62 Civilného sporového poriadku, pretože v čase vyhlásenia tohto rozsudku úpadca nemal procesnú subjektivitu, pretože dňom 25.01.2017 úpadca zanikol bez právneho nástupcu, keďže registrový súd Okresný súd Trenčín vykonal ex offi výmaz spoločnosti podľa ustanovenia § 68 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

3. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods.2 CSP stotožnil v celom rozsahu s odôvodnením súdu prvého stupňa. Skonštatoval správnosť odôvodnenia v tom, že : „Zásadný význam pre rozhodnutie v predmetnej veci má rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 81Cb/80/97-859 zo dňa 9.12.2002 a rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 6Obo/62/03 zo dňa 24.9.2003. V odôvodnení tohto rozsudku (č.l. 102, 201) najvyšší súd okrem iného uviedol doslova: „Vnesenie hnutel'ného aj nehnuteľného majetku žalobcom do vlastníctva úpadcu sa realizovalo v súlade s ust. § 59 ods. 3, § 109 ods. 3 a za primeraného použitia § 476 a nasl. Obch. zák. Štátne notárstvo Bratislava I zmenu spoločenskej zmluvy zaregistrovalo dňom 28.12.1992 pod RI 587/92. Uvedeným dňom zmena spoločenskej zmluvy nadobudla právoplatnosť a stala sa právne účinnou. Stala sa vkladuschopnou listinou, nakoľko registráciou zmeny spoločenskej zmluvy štátnym notárstvom bola splnená zákonná požiadavka v zmysle § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení z roku 1992, podľa ktorého k platnosti zmluvy o prevode nehnuteľností je potrebná jej registrácia štátnym notárstvom. V skúmanej veci vlastníctvo k celému vnesenému majetku, hnutel'nému i nehnuteľnému prešlo na úpadcu v zmysle vtedy platného § 133 ods. 1 a 2 Obč. zák. dňom registrácie zmeny (zmien) spoločenskej zmluvy spoločnosti ŽELSTAV A-Z, spol. s r.o. Bratislava, Štefánikova ul. č. 15." Dovolanie žalobcu 1/ proti tomuto rozsudku odmietol Najvyšší súd SR uznesením z 29.11.2004 sp. zn. 1ObdoV/9/2004 (č.l. 218). Z toho je podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že otázka, či žalobca 1/ platne vniesol do spoločnosti ŽELSTAV A-Z, spol. s r.o. nepeňažný vklad v podobe časti podniku Železničné staviteľstvo, š.p. Bratislava vrátane sporných nehnuteľností v rozsahu, ktorý nadobudol zmluvou o predaji časti podniku z 30.4.1992, bola právoplatne vyriešená v predchádzajúcich konaniach. Preto žalobcovia 1), 2) nemôžu byť podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností a ich žaloba nie je dôvodná.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca 1) dovolanie ( čl. 1364) s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 420, písm. b) a písm. f) CSP a ďalej § 431 ods.1 a 2 a § 432 ods.1 a 2 CSP. Okrem meritórnych dôvodov, namietal, že odvolací súd nesprávne vyhodnotil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Uviedol, že odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami (emailom) dňa 05. decembra 2017 o 23:31 hod. odoslaným jeho právnym zástupcom JUDr. E. P. z emailovej adresy E.@D..M. na emailovú adresu podateľne Okresného súdu Bratislava I (čl.1359). Poukazoval na ustanovenie § 121 ods.5 CSP, podľa ktorého „lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času". Navrhoval, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Proti tomuto rozsudku podala samostatné dovolanie (čl. 1364) žalobkyňa 2) v zastúpení advokátom s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 420, písm. f) CSP a § 421 ods.1, písm. a), b) CSP. Navrhovala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie.

6. Žalovaný 3) v zastúpení advokátom vo vyjadrení (čl. 1539) k dovolaniu žalobcov 1) a 2) uviedol, že čo sa týka namietanej vady, v súvislosti s ktorou žalobca 1) spolu so žalobkyňou 2) namietajú - správnosť postupu odvolacieho súdu, ktorý odmietol riadny opravný prostriedok - odvolanie voči rozsudku krajského súdu z dôvodu že žalobca 1) uvedený opravný prostriedok podal oneskorene, v tejto súvislosti poukazuje na spisový materiál, z ktorého vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu

zástupcovi žalobcu 1) doručený dňa 20.11.2017 (doručenka na č. 1. 1267). Lehota na podanie odvolania začala teda plynúť dňa 21.11.2017 a uplynula dňa 05.12.2017. Odvolanie žalobcu 1) bolo doručené osobne súdu prvej inštancie oneskorene, t. j. po márnom uplynutí 15- dňovej lehoty 08.12.2017. Z dôvodu oneskoreného podania odvolania zo strany žalobcu 1) v súlade s ustanovením § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietol odvolanie z dôvodu oneskoreného podania. K uvedenému sa z pozície žalovaného 3) nie je možné náležite kvalifikovane vyjadriť, uvedené šetrenie včasnosti podania riadneho opravného prostriedku zo strany žalobcu 1) ponecháva na posúdenie príslušnému súdu. Pokiaľ ide o meritorne dôvody, navrhol, aby najvyšší súd dovolanie žalobcov 1) a 2) zamietol.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je dôvodné podľa § 449 ods.1 CSP a podľa § 450 CSP vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

8. V danom prípade dovolatelia prípustnosť podaného dovolania okrem meritórnych dôvodov vyvodzovali z § 420 písm. f) CSP. Ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP, sú zásah súdu do práva na spravodlivý proces a nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia.

9. Preskúmaním veci dovolací súd zistil, že žalobca 1) predložil kópiu podania vo forme emailovej správy (bez elektronického podpisu) zo dňa 05. decembra 2017 o 23:31 hod. odoslaného právnym zástupcom žalobcov 1) a 2) JUDr. E. P. z emailovej adresy a@b.c na emailovú adresu podateľne Okresného súdu Bratislava I, podatelnaosbal@justice.sk ( čl.1359), obsahujúcu text, že v prílohe zasiela odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.11.2017 pod sp.zn. 8C/142/1998. Prílohou toho emailu bol dokument vo formáte Word odvolanie 05.12.2017 scan. pdf. Dovolateľ 1) tvrdil, že podaním originálu odvolania, osobne právnym zástupcom žalobcov 1) a 2) dňa 08.12. 2017 (čl. 1282) bola v zmysle § 125 ods.2 CSP splnená povinnosť doručenia originálu podania v listinnej podobe, v zákonom ustanovenej lehote 10 dní, čím boli splnené účinky doručenia podania, ku dňu uskutočnenia elektronického podania ( emailu).

10. Dovolací súd konštatuje, že toto podanie nie je obsiahnuté ako súčasť spisu v odvolacom konaní. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu podľa obsahu spisu a považoval ho za oneskorene podané odvolanie v listinnej forme a odvolanie odmietol.

11. S prihliadnutím na nové skutkové okolnosti dovolateľ 1) osvedčil, že podal odvolanie včas. Predložením elektronického podania vyčerpал dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno sa následne presúva na konajúci súd, ktorý musí overiť, či takéto podanie mu bolo doručené. V prípade, že už evidencia došlých emailov neexistuje, je nevyhnutné v zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR vychádzať zo zásady, že procesné otázky prístupu sporovej strany súdu sa v prípade pochybností vykladajú v prospech sporovej strany s prihliadnutím na čl. 152 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.