

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/70/2022
Identifikačné číslo spisu: 5306202754
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5306202754.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1.) F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 2.) P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX proti žalovaným: 1.) P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 2.) P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o zaplatenie súdneho poplatku, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/76/2006, o dovolaní žalobcu v 1.) rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2021, č.k. 9Co/143/2020-1555, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 11C/76/2006-1052 zo dňa 30. mája 2014 (ďalej aj „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcom povinnosť uhradiť doplatok súdneho poplatku za odvolanie vo výške 72,- eur.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca v 1.) rade dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b)

dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom" uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

6. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu v 1.) rade vyplýva, že dovolateľ, ktorý vlastnoručne spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie v uznesení zo dňa 30. mája 2014 poučil dovolateľa o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.