

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/66/2022
Identifikačné číslo spisu: 2117219678
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2117219678.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci o obmedzení spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: W. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, vo veci návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 31Ps/3/2017, o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/55/2021-365 zo dňa 13. októbra 2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) č.k. 31Ps/3/2017-306 zo dňa 10. júla 2020, ktorým súd prvej inštancie obmedzil W. I. v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý samostatne konať a vystupovať pred štátnymi orgánmi, orgánmi štátnej správy, orgánmi územnej samosprávy, súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní, ustanovil mu za opatrovníka U. I., žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a nepriznal právo na náhradu trov konania štátu. Odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná (ďalej len „dovolateľ“), ktorého prípustnosť odvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) a b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Z vyjadrenia Okresnej prokuratúry Trnava a súdom ustanoveného opatrovníka dovolateľa Najvyšší súd SR zistil, že dovolateľ dňa 23.02.2022 zomrel.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Dovolací súd z úmrtného listu a lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že dovolateľ v priebehu dovolacieho konania zomrel. Táto skutočnosť mala za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolací súd skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. Pre posúdenie, či v dovolacom konaní možno pokračovať s prípadnými právnymi nástupcami dovolateľa, je rozhodujúca povaha veci. Pritom povahou veci treba rozumieť hmotnoprávnu povahu predmetu konania. Povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať predovšetkým vtedy, ak práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, neprechádzajú na právnych nástupcov alebo vtedy, ak smrťou sporovej strany dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide.

11. V danom prípade malo byť predmetom dovolacieho prieskumu rozhodnutie odvolacieho súdu o potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola obmedzená spôsobilosť dovolateľa na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je späté s osobou, ktorej spôsobilosť na právne úkony sa obmedzuje a jej smrťou jej spôsobilosť na právne úkony zaniká. Procesným dôsledkom toho je, že ak zomrie v priebehu súdneho konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, musí byť konanie podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavené, pretože vzhľadom k povahe veci nemožno v súdnom konaní pokračovať. Ak teda v priebehu konania pred dovolacím súdom v tejto veci obmedzenia spôsobilosti dovolateľa na právne úkony dovolateľ zomrel a stratil tak spôsobilosť byť stranou sporu, neumožňovala povaha posudzovanej veci v konaní pokračovať.

12. Dovolací súd v zmysle uvedeného dovolacieho konanie zastavil (§ 63 ods. 1, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

