

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/147/2021
Identifikačné číslo spisu: 2318206177
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2318206177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. M., bývajúceho v A., 2/ T. M., bývajúcej v A., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ, s. r. o., so sídlom v Nitre, Farská 25, IČO: 36 856 282, proti žalovanému TRIOS, s. r. o., so sídlom v Galante, Drevená 766/1, IČO: 31 420 451, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kadnárova 83, IČO: 47 232 765, o zaplatenie sumy 80.237,66 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26Csp/165/2018, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 08. decembra 2020 sp. zn. 11Co/282/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 08. decembra 2020 sp. zn. 11Co/282/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. júna 2019 č. k. 26Csp/165/2018-124 o zamietnutí žaloby a priznaní plnej náhrady trov konania žalovanému voči žalobcom. Odvolací súd žalovanému voči žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie z 09. apríla 2021, ktoré následne podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 26. novembra 2021 vzali späť.
3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle uvedenej právnej úpravy dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.