

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/225/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121211795
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121211795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou v právnej veci účastníkov konania manželov S. H., nar. XX.XX.XXXX a P. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXX o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom H.: C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania manželky S. H., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a manžela P. H., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu v L. vo zväzku 39, ročník 1995, na strane 167, pod poradovým číslom 33 rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti H.: C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky detí.

III. Obaja rodičia maloletých detí budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého C. H., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

V. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého C. H., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 13.10.2021 domáhala, aby súd manželstvo uzavreté dňa 23.09.1995 rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletým deťom H.: C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude povinný prispievať výživným v sume 200 eur mesačne. Styk nežiadala upraviť. Manželka svoj návrh odôvodnila tým, že hádky a citové odcudzenie sa začalo v roku 2011 po prevalení manželovej nevery s ich zamestnankyňou. V roku 2014 mali rozvodové konanie, ktoré však stiahla. Manželskú krízu sa jej nepodarilo prekonať a spolužitie s odporcom sa pre ňu stalo neznesiteľným. Intímne sa nestýkajú od mája 2016.

2. Manželka na pojednávaní uviedla, že do manželstva vstupovala z lásky, poznali sa asi 10 mesiacov s manželom. Manželstvo bolo funkčné, narodili sa im 3 deti, manžel sa po narodení prvého syna prestal so mnou intímne stýkať, ona chcela ďalšie dieťa, po 10 rokoch mali druhého syna C. a potom sa narodil

najmladší syn C.. Starala sa o deti a manželovi dala priestor na budovanie firmy. V manželstve sa necítila dobre, mal minimálny záujem o deti, mal svoje záujmy a ona sa cítila byť s deťmi sama. Manžel žil svoj život, venoval sa futbalu. Postupom času zistila, že niečo nie je v poriadku aj v manželstve aj v práci. Po roku sa prevalila nevera môjho manžela s kolegyňou, s ktorou som ja sedela v kancelárii. Vnímala vec tak, že ju manžel dosť ponižoval aj s jej kolegyňou, ktorá mala milenecký vzťah s manželom. Manžel potom kolegyňu prepustil a jej vytykal, že sa starala len o deti, domácnosť, záhradu a nestarala sa o firmu. V tom období podala návrh na rozvod v roku 2014, ale boli u psychologičky a manžel sa začal snažiť, mal iný postoj k rodine, ale vydržalo to len 4 mesiace. Potom manželstvo udržiavala kvôli deťom, firme a rodine. 7-8 rokov intímne spolu nežijú. Momentálne nemá žiadny iný vzťah ani nevie o tom, či má manžel nejaký iný vzťah. Chcela by nejako inak začať žiť, lebo sa navzájom brzdia a už je to neúnosné. Manžel nie je zlý človek. Nateraz vedia fungovať ako kamaráti. Do budúca si predstavuje iný život, už nevládze, pretože manžel stále na niečo čaká a ona musí veci riešiť aj za neho, čo sa týka domácnosti. Nemôže sa na manžela v podstate spoľahnúť. V súčasnej dobe obaja žijú každý svoj vlastný život. O deti sa zaujímajú obaja a deti majú dobrý vzťah s oboma rodičmi. Je zamestnaná vo firme ALL MONT s.r.o. ako administratívna zamestnankyňa, je aj spolumatiteľka uvedenej spoločnosti. Konateľom je manžel. Jej príjem je okolo 700 eur v čistom. Iný príjem nemá. Vlastnia spolu s manželom rodinný dom, záhradu a výrobnú halu, ktorá je písaná na firmu. Na firmu je evidované motorové vozidlo Volkswagen Passat, ktoré používa. S manželom majú pôžičku od ŠFRB so splátkou 100 eur mesačne, ktorú platí manžel. Ona uhrádza náklady na potraviny, oblečenie pre deti. Syn C. navštevuje strednú odbornú školu polytechnickú v Krškanoch. Syn je zdravý, platené aktivity nemá. Výchovné problémy s ním nie sú. Bežné výdavky u neho sú na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy, obedy v škole. Mladší syn C. navštevuje ZŠ 8. ročník v obci Golianovo. Tiež nemá platené aktivity, športuje, je sledovaný na kardiológii, má problémy s chlopňou na srdci, lieky neužíva. Tiež sú na neho len bežné výdavky.

3. V konečnom návrhu manželka žiadala manželstvo rozviesť, na čas po rozvode žiadala zveriť maloleté deti H.: C. a C. do jej osobnej starostlivosti a výživné na každé z detí jednotlivo žiadala vo výške 200 eur mesačne. Styk medzi deťmi a otcom nežiadala upraviť.

4. Manžel na pojednávaní uviedol, že ich manželstvo nie je ideálne, ale nepovažuje to za dôvod na rozvod. Pravda je asi taká, že je asi človek bez emócií a bez citov a nevie sa správať a ponúknuť manželke to, čo by potrebovala. Je pravda, že intímne spolu nežijú tak ako uviedla manželka. Nemá žiadny vzťah, v minulosti iný vzťah mal, tento aj priznal. Všetky svoje deti miluje a to sa nikdy nezmení. Pôsobí v uvedenej spoločnosti ako konateľ, nakoľko je drobný podnikateľ, ktorý si robí všetko sám s minimálnym počtom zamestnancov. Má 7 zamestnancov vrátane jeho a manželky. Nosnou činnosťou spoločnosti je dodávka a montáž plastových okien a dverí. Jeho príjem je 800 eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá. Využíva firemné auto. So synmi má vytvorený pekný vzťah, je s nimi každý deň. Priznáva, že keď boli menší, nechodil s nimi ani do parku ani do kina, ale čas s nimi trávil. Priznáva, že boli chyby aj z jeho strany a bolo ich z jeho strany určite viac. Možno si nezaslúžil takú ženu ako má a možno si to bude dlhú dobu vyčítat'.

5. V konečnom návrhu manžel uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, súhlasí so zverením C. a C. do osobnej starostlivosti manželky a zároveň súhlasí aj s výškou výživného na synov C. a C. u každého v sume po 200 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu pre prípad rozvodu manželstva navrhol upraviť práva a povinnosti k deťom v zmysle dohody rodičov na dnešnom pojednávaní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželov a oboznámil sa s nasledujúcimi listinami a vyjadreniami: návrh zo dňa, 13.10.2021, potvrdenie o zaplatení súdneho poplatku, rodné listy maloletých detí, sobášny list, potvrdenie o prijíme manželky, pripojený spis OS Nitra 24P/183/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L.. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú tri deti, z toho dve maloleté: C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Syn P. Ač nadobudol dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. Manželka videla ako dôvod rozpadu manželstva neveru na strane manžela, ktorá sa odohrala ešte v roku 2011. Táto nevera spôsobila na strane manželky citové odcudzenie, ktoré pre ňu tvorí ďalšiu prekážku v manželskom spoložití. Manželom sa ani napriek snahe a návšteve párovej psychologičky nepodarilo túto krízu prekonať. Manželka

požiadala prvýkrát o rozvod dňa 23.05.2014, konanie je vedené pod sp. zn. 24P/183/2014, pričom svoj návrh odôvodnila prevažne rovnako ako v súčasnosti. Dôvodom rozpadu manželstva boli komunikačné problémy, absentujúci intímny život manželov, ale najmä nevera a mimomanželský vzťah manžela od marca 2011 do mája 2012, aj keď tento návrh na rozvod manželstva vzala manželka späť, manželom sa nepodarilo obnoviť manželské spolužitie tak ako to má na mysli § 18 Zákona o rodine. V súčasnosti obaja manželia s rozvodom súhlasia, vedia spolu vychádzať ako kamaráti. Manželka nateraz býva v spoločnej domácnosti. Spoločne vlastnia a pracujú vo firme ALL MONT, spol. s r.o., kde manželka dosahuje čistý príjem cca 700 eur a manžel cca 850 eur. Výdavky na maloleté deti sú len bežného charakteru ako strava, ošatenie, pomôcky do školy. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý, mal. C. je sledovaný v kardiologickej ambulancii, pričom nemá zvýšené výdavky v tejto súvislosti.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Podľa názoru súdu spoluzitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Základnou príčinou rozvratu manželstva podľa názoru súdu bolo citové odcudzenie manželov spôsobené stratou dôvery z dôvodu manželovej nevery, chýbajúcej funkčnej komunikácii a následne v absentujúcom intímnom živote manželov. V danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Manželstvo manželov je vážne a trvalo rozvrátené, neplniace si jeho spoločenský účel a svoje funkcie.

25. Súd súčasne s rozvodom manželstva rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H.: C. a C. tak, ako sa rodičia dohodli. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu sumou 200 eur mesačne jednotlivo na každé dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku. Táto suma bude pokrývať bežné a odôvodnené výdavky a potreby maloletých detí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manželka ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).