

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/44/2022
Identifikačné číslo spisu: 1317216675
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1317216675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., proti žalovanému: Slovenská informačná služba, so sídlom Vajnorská 39, Bratislava, IČO: 00 826 847, o ochranu osobnosti a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/127/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2021 sp. zn. 5Co/44/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2021 č. k. 5Co/44/2021-164 odmietol odvolanie žalobkyne voči rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 03. novembra 2020 č. k. 19C/127/2017-144 vydanému pre zmeškanie žalobkyne. Odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol v súlade s § 386 písm. c/ CSP, nakoľko proti rozsudku súdu prvej inštancie vydanom pre zmeškanie žalobcu je možné podať odvolanie iba ak neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, pričom vo svojom odvolaní žalobkyňa odvolaciemu súdu nespĺnenie podmienok na jeho vydanie neosvedčila.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré spísala a podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 164 a nasl. súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

9. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP). Žalobkyni bolo okrem toho v konaní pred súdom prvej inštancie dňa 28.10.2017 doručené Poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu (č. l. 16 súdneho spisu). Žalobkyňa v rukou spísanom dovolaní napriek tomu žiadala súd o pridelenie advokáta „z radov súdnych advokátov“, keď uviedla, že si „rieši prácu, tak by po čase nespĺňala podmienky (na) CPP pridelenie advokáta“. Na tom základe odvolací súd ustálil, že dovolateľka v čase podania dovolania mala vedomosť o zákonomnom postupe pri poskytovaní právnej pomoci v občianskoprávných veciach osobám v materiálnej núdzi Centrom právnej pomoci, avšak túto možnosť nevyužila.

10. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4 Cdo 190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

11. Podľa § 447 písm. e/ CSP, odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobkyňa ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Na tomto základe odvolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.