

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/49/2022
Identifikačné číslo spisu: 2319204863
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2319204863.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. H., nar. X. I. XXXX, bytom H. XXX/X, G., proti žalovanej Československej obchodnej banke, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28Csp/215/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. októbra 2021, sp. zn. 23CoCsp/26/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej v texte rozhodnutia len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 29. septembra 2020, č. k. 28Csp/215/2019-109, žalobu žalobcu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 26. októbra 2021, sp. zn. 23CoCsp/26/2021, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podanie adresované Krajskému súdu v Trnave k sp. zn. 23CoCsp/26/2021 nazvané „Námietka“. Poukázal v ňom na rozsudok odvolacieho súdu. Uviedol, že súd nesprávne právne posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, neboli zohľadnené jeho práva ako spotrebiteľa a tiež, že rozsudok bol vyhlásený bez jeho vedomia. Namietal i voči ďalším záverom konajúcich súdov v súvislosti s dôkazným bremenom, bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou predmetného úveru a pod. Tvrdil, že v predmetnej veci nemožno použiť judikatúru Súdneho dvora ani rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 7Cdo/183/2020. Navrhol opätovné preskúmanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom k tomu, že „Námietka“ žalobcu bola podaná v reakcii na rozhodnutie odvolacieho súdu, polemizuje s jeho odôvodnením a namieta jeho závery, napriek inému formálnemu označeniu dovolací súd podanie žalobcu posúdil v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako

dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ v prejednávacom spore dovolateľ podal v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 CSP, dovolací súd uzatvára, že dovolateľ nebol právne zastúpený advokátom vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že obdobný právny názor na vec zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.