

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202821.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcov: 1/ C.. P. T., nar. X.X.XXXX, bytom L., XXX XX J., 2/ I.. C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX J. J., právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom vo Veľkom Slavkove, Školská 257, adresa pracoviska Poprad, Hviezdoslavova 2, IČO: 36 858 935, proti žalovanému: Slovenská lyžiarska asociácia, občianske združenie, Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 42 133 700, právne zastúpený: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 50 672 720, o neplatnosť vylúčenia žalobcov v 1/ a 2/ rade z členstva v Slovenskej lyžiarskej asociácii takto

### rozhodol:

- I. Rozhodnutie Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie zo dňa 29.5.2016 o vylúčení člena P. T., registrovaného za úsek alpských disciplín, číslo členského preukazu 613 zo Slovenskej lyžiarskej asociácie je **n e z á k o n n é**, a toto sa zrušuje v celom rozsahu.
- II. Rozhodnutie Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie zo dňa 29.5.2016 o vylúčení člena JUDr. C. C., registrovanej za úsek alpských disciplín, číslo členského preukazu 4710 zo Slovenskej lyžiarskej asociácie je **n e z á k o n n é**, a toto sa zrušuje v celom rozsahu.
- III. **P r i z n á v a** žalobcom v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žiadali, aby súd určil, že rozhodnutie konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie (ďalej len SLA) zo dňa 29.5.2016, ktorým žalovaný rozhodol o vylúčení žalobcov v 1/ a 2/ rade zo Slovenskej lyžiarskej asociácie je **nezákonné** a toto sa zrušuje v plnom rozsahu. Uplatnili si trovy konania.
2. V žalobe uviedli, že na konferencii SLA dňa 29.5.2016 boli schválené návrhy C. G. na vylúčenie členov P. T. a JUDr. C. C., registrovaných za úsek alpských disciplín. Zánikom členstva zaniká menovaným aj mandát delegáta na riadnej konferencii SLA konanej dňa 29.5.2016.
3. Žalobcovia mali za to, že predmetná Konferencia nemala právomoc na vylúčenie žalobcov v 1/ a 2/ rade, nakoľko v zmysle Stanov SLA platných do 29.5.2016 čl. II - Členstvo, čl. 6 - Riadne členstvo, bod 6.5 ods. c) Členstvo v SLA zaniká vylúčením pre obzvlášť závažné previnenie nezlučiteľné s členstvom v SLA. Vylúčením žalobcov v 1/ a 2/ rade nebol dodržaný postup pri odvolávaní členov upravený v Disciplinárnom poriadku.
4. Konferencia SLA nemohla rozhodnúť o vylúčení žalobcov v 1/ a 2/ rade, pretože tak môže urobiť výlučne podľa Disciplinárneho poriadku iba Disciplinárna komisia a odvolacím orgánom je

Predsedníctvo. Rozhodnutie o vylúčení žalobcov v 1/ a 2/ rade je v rozpore so Stanovami, je nezákonné, boli porušené základné ústavné práva žalobcov, predovšetkým právo združovať sa, právo na spravodlivé prejednanie vecí, právo na obhajobu.

5. Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že nové Stanovy SLA boli prijaté jej Konferenciou z 29.5.2016 až po rozhodnutí o vylúčení žalobcov z asociácie, a teda nebolo možné podľa nich ešte postupovať, lebo nemohli byť vtedy ešte platné a účinné. Aj novoprijaté stanovy SLA považujú žalobcovia za rozporné so Zákonom o športe a Zákonom o združovaní občanov.

6. Žalovaný v celom rozsahu poprel nárok, ktorý si žalobcovia uplatnili. Konferencia prijala napadnuté rozhodnutia v súlade so svojimi platnými stanovami, ako aj v súlade so zákonom č. 440/2015 Z. z.

7. Podľa stanov zo dňa 6.9.2014 má konferencia právo rozhodnúť o ďalších otázkach, ktoré jej do pôsobnosti zveruje zákon o športe, ktorý je účinný od 1.1.2016. Podľa § 22 ods. 2 zák. č. 440/2015 Z. z. zveril do kompetencie najvyššieho orgánu národného športového zväzu, t. j. v tomto prípade do kompetencie konferencie, aj rozhodovanie o vylúčení člena. Na základe toho konferencia bola oprávnená prijať napadnuté rozhodnutia o vylúčení žalobcov v 1/ a 2/ rade, podľa čl. 10, bodu 10.3 písm. i) stanov zo dňa 6.9.2014 v spojení s § 22 ods. 2 zákona o športe.

8. Žalovaný zároveň vo veci namietal právomoc súdu o tejto veci konať a rozhodnúť od 1.7.2016 a navrhol konanie zastaviť. Podľa neho čl. 29 Ústavy SR, čl. 20 Listiny základných práv a slobôd a čl. 11 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd garantujú právo združovať sa, garantujú oddelenosť združení od štátu a aj to, že akékoľvek obmedzenia tohto práva alebo zásah do týchto práv musí byť ustanovený zákonom. Akékoľvek rozhodnutie orgánu občianskeho združenia, je jeho vnútornou záležitosťou a spadá pod spolkovú autonómiu. Súdny bol oprávnený do 30.6.2016 zasiahnuť do práva združovať sa a preskúmať rozhodnutia orgánov občianskych združení na základe § 15 zákona o združovaní občanov. Vypustením tohto ustanovenia bolo toto zákonom priznané právo súdu zasiahnuť, či obmedziť právo sa združovať. Teda súd nemá právomoc preskúmať rozhodnutie občianskeho združenia, a už vôbec nie takéto rozhodnutie združenia rušiť.

9. S ohľadom na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Poprad pod č. k. 9C/268/2016, v ktorom sa koná taktiež o rozhodnutiach žalovaného o vylúčení žalobcov z členskej základne žalovaného, ide podľa žalovaného o tú istú vec a podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nemôže o nej konať v dvoch konaniach, pretože tomu bráni prekážka litispendencie. Navrhol konanie zastaviť. Poukázal aj na skutočnosť, že v konaní 9C/268/2016 už bolo vydané predbežné opatrenie.

10. Žalovaný podaním zo dňa 3.7.2017 oznámil, že dňa 14.5.2017 sa konala Konferencia žalovaného, ktorá potvrdila uznesenie Konferencie žalovaného zo dňa 29.5.2016, ktorými boli žalobcovia v 1/ a 2/ rade vylúčení z občianskeho združenia.

11. Súd vo veci rozhodol prvým rozsudkom č. k. 10C 157/2016 - 340 dňa 26.2.2018, keď návrh žalobcov zamietol. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia odvolanie. Krajský súd v Prešove pod č. k. 11Co 51/2018 - 381 dňa 16. októbra 2018 napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

12. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove podali žalobcovia dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5 Cdo 124/2019 - 444 dňa 22.4.2021 rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11 Co 51/2018 zo dňa 16.10.2018 a rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 10C 157/2016 - 340 z 26.2.2018 zrušil a vec vrátil Okresnému súde Poprad na ďalšie konanie. Zaujal záväzný právny názor k otázke vecnej kompetencie súdov, ku konaniu po 1.7.2016, kde je potrebné rešpektovať zásadu perpetuatio fori a v záujme efektivity zaujal aj stanovisko k niektorým otázkam zániku členstva podľa zák. č. 440/2015 Z. z.

13. Po zrušení veci Najvyšším súdom bola vec vedená pod sp. zn. 20C 48/2021 a napadla do senátu JUDr. Komana.

14. V záujme zachovania ústavou garantovaného práva strán sporu na zákonného sudcu a v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Poprad bola vec zapísaná pod sp. zn. 8C/1/2021 do senátu JUDr. Bureša a koná sa ďalej pre prehľadnosť pod sp. zn. 20C/48/2021.

15. Súd postupom podľa § 10 a § 13 Správneho súdneho poriadku vec na konanie postúpil Krajskému súd v Prešove.

16. Správny súd Krajský súd v Prešove uznesením 6S/36/2021 - 20 zo dňa 31.8.2021 vec vrátil Okresnému súdu Poprad so záväzným pokynom pre ďalšie konanie.

17. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie.

18. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní trval na žalobe v plnom rozsahu. Dodal, že Stanovy platné 29.5.2016 v momente, keď bolo rozhodované o vylúčení žalobcov z SLA takýto postup nepoznali. O vylúčení rozhodovala priamo Konferencia bez toho, aby bol podaný akýkoľvek návrh disciplinárnej komisii, bez toho, aby sa žalobcovia mohli k návrhu na ich vylúčenie akýmkoľvek spôsobom brániť. Pokiaľ aj následná Konferencia z roku 2017 potvrdila toto napadnuté uznesenie, nemožno z toho vyvodíť, že by bolo opätovne prijaté uznesenie o vylúčení žalovaných z SLA. Zákon o športe nepovažuje za prioritný právny predpis, na ktorý sa možno v prebiehajúcom spore odvolávať. Za každých okolností sú prioritne záväzné Stanovy.

19. K veci sa vyjadril aj žalobca v 1/ rade, podľa ktorého bolo voči SLA vedené správne konanie, z dôvodu že stanovy neboli zosúladené so Zákonom o športe.

20. Žalobkyňa v 2/ rade sa k veci vyjadrila písomne, trvala na tom, že žalovaný v prípade postupu o rozhodovaní o vylúčení žalobcov postupoval a v rozpore s vtedy platnými Stanovami SLA, jej predpismi a ani v súlade so zákonom o športe. Práve preto, že si bola žalovaná vedomá nesprávneho postupu, a z toho dôvodu na Konferencii konanej dňa 14.5.2017 do programu zaradila bod č. 8 „Potvrdenie uznesení poslednej Konferencie SLA“. Žiadala žalobe vyhovieť v plnom rozsahu.

21. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní znovu namietala právomoc súdu, poukázala znovu na prekážku začatej veci a dodala, že k vylúčeniu žalobcov došlo v zmysle stanov zo dňa 6.9.2014. Opätovne sa odvolávala na znenie ustanovenia § 22 ods. 2 zákona o športe v spojení s čl. 10 bod 10.3. písm. i) s tým, že podľa tohto ustanovenia bola konferencia oprávnená prijať napadnuté rozhodnutie o vylúčení členov SLA.

22. Skôr než súd vo veci začal konať, zaoberal sa okolnosťou, či je vôbec kompetentným (či má právomoc) vo veci konať a rozhodovať.

23. Je potrebné uviesť, že žalobcovia sa domáhali ochrany svojich práv žalobou. Súdne konanie začalo v deň, kedy žaloba bola doručená súdu, t. j. dňa 17.6.2016. Žalobcovia ako členovia SLA považujú rozhodnutie Konferencie (orgánu SLA) zo dňa 29.5.2015 o ich vylúčení z členstva za nezákonné a žiadali ho zrušiť.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov platného k momentu podania žaloby, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

25. Proti rozhodnutiu Konferencie z 29.5.2016 o vylúčení žalobcov z členstva SLA nebolo možné podať žiaden opravný prostriedok. Preto podanie žaloby bolo zo strany žalobcov jediným legitímnym a legálnym prostriedkom ochrany ich práv, ktoré mali byť konaním orgánu žalovaného porušené.

26. Pokiaľ počnúc dňom 1.7.2016 sa možnosť podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. obrátiť sa na súd na ochranu svojich práv zrušila priamo vypustením tohto zákonného ustanovenia, nespôsobuje to zastavenie konania začatého riadne v čase, keď táto možnosť a kompetencia súdu bola daná. Preskúmané rozhodnutie orgánu združenia má povahu rozhodnutia orgánu záujmovej samosprávy

ako podskupiny orgánov verejnej správy, na preskúmanie jeho zákonnosti je príslušný okresný správny súd podľa § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. a súčasne podľa § 247 a nasl. Občiansky súdny poriadok (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov).

27. Od 1.7.2016 sa nielenže mení ust. § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb., ale aj procesný predpis, kedy začína platiť Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorý v § 491 ods. 1 SSP stanovuje okamžitú aplikabilitu nového procesného predpisu aj na už začaté konania, preto na naplnenie princípu perpetuatio fori vo veci je kompetentný konať okresný súd podľa Správneho súdneho poriadku. Keďže však v ust. § 391 ods. 3 SSP absentuje, hoci podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa predpokladalo, že zrušená kompetencia podľa § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. sa premietne do tohto plánovaného ustanovenia, súd procesne postupoval podľa § 177 a nasl. SSP, kde je upravený procesný postup pri prejednaní všeobecnej správnej žaloby.

28. Súd zistil, že predmetom správnej žaloby je ochrana subjektívnych práv žalobcov proti rozhodnutiu orgánu záujmovej samosprávy podľa § 177 ods. 1 SSP. Žalobcovia tvrdia, že boli v dôsledku rozhodnutia Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie zo dňa 29.5.2016 ukrátení na svojich právach podľa § 178 ods. 1 SSP. Žalovaným je orgán záujmovej samosprávy ako podskupina orgánov verejnej správy podľa § 180 SSP.

29. Žaloba bola podaná v lehote podľa § 15 ods. 1 zák. č. 83/1990 Zb. platného do 30.6.2016, keď sporovými rozhodnutiami sú rozhodnutia zo dňa 29.5.2016 a žaloba bola podaná v 30 - dňovej lehote, od kedy sa v tomto rozhodnutí žalobcovia dozvedeli, t. j. dňa 17.6.2016 na Okresnom súde Poprad.

30. Žaloba má náležitosti podľa § 182 SSP.

31. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutia Konferencie SLA zo dňa 29.5.2016 o vylúčení žalobcov z členstva v SLA, vo veci vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov v spise obsiahnutých, oboznámil zápisnicu z riadnej Konferencie Slovenskej lyžiarskej asociácie z 29.5.2016, s úplným znením stanov zo 6.9.2014, Stanovami - úplným znením z 29.5.2016, s vyjadreniami žalobcov zo 6.9.2016, z 26.9.2016, s vyjadreniami žalovaného zo 4.7.2016, z 13.7.2016, z 15.8.2016, z 3.10.2016, z 13.7.2017, z kópiami žalôb a rozhodnutiami Okresného súdu Poprad, týkajúcimi sa strán tohto sporu, a to najmä vo veci 9C/268/2016, zápisom z riadnej konferencie SLA zo 14.5.2017 a zistil:

32. Dňa 29.5.2016 sa konala riadna Konferencia SLA v hoteli Grand Hotel Bellevue vo Vysokých Tatrách. Pod bodom 9 bol schválený bod programu „Vylúčenie členov UAD p. P. T. a p. C. C.. Zo zápisnice z tejto riadnej Konferencie SLA vyplýva, že návrh podala p. C. G. s podnetom na zánik ich členstva v SLA s poukazom na v tom čase platný zákon o športe.

33. Nové stanovy SLA boli prijaté až v ďalšom bode programu (č. 10).

34. Pri prejednaní bodu 9 programu Konferencie SLA žalobcovia boli vylúčení z členstva v SLA, zanikol im mandát delegáta na tejto riadnej konferencii SLA konanej dňa 29.5.2016.

35. Podľa Stanov SLA zo dňa 6.9.2014 v časti II, článok 6, bod 6.5, 6.6, 6.7 sú uvedené spôsoby a mechanizmus zániku členstva v SLA.

36. Podľa časti III, čl. 9, 10 je konferencia najvyšším orgánom SLA.

37. Podľa čl. 29 Disciplinárneho poriadku SLA, disciplinárna komisia je oprávnená vylúčiť člena za skutky vymenované v tomto predpise.

38. V Stanovách SLA zo dňa 29.5.2016 prijatých v bode 10 programu je zánik členstva v SLA upravený v časti VII. odlišne od predchádzajúcich stanov platných v čase prejednania bodu programu Konferencie SLA.

39. O vylúčení žalobcov z členstva v SLA časovo bolo rozhodované skôr, ako boli na Konferencii dňa 29.5.2016 prijaté nové stanovy. Preto na proces vylúčenia žalobcov je potrebné hľadieť podľa predpisov platných k momentu rozhodovania o ich vylúčení.

40. Tvrdenie žalobcov o tom, že jediným spôsobom a oprávneným orgánom na konanie a rozhodnutie o ich vylúčení z členstva SLA je len disciplinárna komisia, nie je správny.

41. Žalovaný spôsob zániku členstva v SLA mal pre disciplinárne skutky presne upravený v Disciplinárnom poriadku a zánik členstva bola sankcia pri zistení disciplinárneho previnenia člena, ktoré konanie bolo presne špecifikované v čl. 29 Disciplinárneho poriadku.

42. Zánik členstva v SLA bol navyiac upravený aj v Stanovách SLA zo dňa 6.9.2014 platných do prijatia stanov dňa 29.5.2016 kde členstvo mohlo zaniknúť na základe objektívnych právnych skutočností (oznámenie člena SLA, uplynutím doby, úmrtím, zánikom SLA), nesplnením podmienok Organizačnej zložky podľa čl. 6 bod 6.3 a ďalej na základe podnetu odborného úseku SLA alebo sekretariátu SLA, v ktorom bude rozhodovať Predsedníctvo SLA [prípady podľa ods. 6.5 písm. b) a c)].

43. Podľa Stanov bola Konferencia SLA označená v rámci orgánov SLA (čl. 9, 10) za najvyšší orgán SLA. V stanovách je uvedený presný zoznam kompetencií Konferencie s tým, že ustanovenie čl. 10 v bode 10.3 písm. i) je vo vzťahu k ďalším kompetenciám odkaz na tie kompetencie, ktoré tomuto orgánu priznáva zákon.

44. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z., o neprijatí za člena národného športového zväzu alebo o vylúčení člena z národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán, o vylúčení člena môže rozhodnúť aj disciplinárny orgán na základe závažného disciplinárneho previnenia.

45. Podľa § 102 ods. 1 zák. č. 440/2015 Z. z. národný športový zväz je povinný zosúladiť svoje stanovy a predpisy upravujúce disciplinárne konanie a konanie v sporoch, ktoré uskutočňujú jeho orgány a predpisy podľa § 5 ods. 3 a 4 s týmto zákonom najneskôr do 30. júna 2016.

46. Vzhľadom na priebeh konferencie SLA, keď nové stanovy, zrejme reagujúc na § 102 ods. 1 zák. č. 440/2015 Z. z. boli prijaté časovo neskôr, než bolo rozhodované o vylúčení žalobcov z členstva v SLA, nemožno aplikovať čl. 10 bod 10. 3 písm. i) stanov zo 6.9.2014, podľa ktorého do výlučnej pôsobnosti Konferencie patrí rozhodovanie o otázkach, ktoré zákon alebo stanovy zahŕňajú do pôsobnosti Konferencie.

47. Pri rozhodovaní o vylúčení žalobcov Konferenciou SLA táto takouto kompetenciou nedisponovala.

48. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 83/1990 Z. z. platného do 30.6.2016 práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia. V tomto prípade práva a povinnosti žalobcov ako členov SLA upravovali stanovy SLA zo 6. septembra 2014, ktoré boli platné v čase prijatia rozhodnutia Konferencie SLA o ich vylúčení. V čl. 6 bod 6.5 je definovaný presný spôsob zániku členstva u žalovaného. Zánik členstva vylúčením na základe rozhodnutia Konferencie SLA medzi možnosťami v stanovách (zo 6.9.2014) absentuje. Preto súd považoval žalobu žalobcov za dôvodnú.

49. Podľa § 191 ods. 1 písm. a), písm. b) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu, b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený.

50. Vzhľadom na uvedené okolnosti, s poukazom na závery dovolacieho i odvolacieho súdu a správneho súdu Krajského súdu v Prešove, správny súd Okresný súd Poprad v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozsudkom napadnuté rozhodnutia o vylúčení žalobcov z členstva v SLA zrušil. V čase vydania rozhodnutia Konferencia SLA nedisponovala oprávnením vylúčiť žalobcov z členstva, keďže stanovy zverovali tento postup iným orgánom. Pri rozhodovaní žalovaný aplikovali stanovy, ktoré v tom čase neboli účinné (stanovy z 29.5.2016 prijaté bod bodom 10 programu konferencie).

51. Správny súd nezistil dôvody na postup § 191 ods. 4 SSP.

52. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 ods. SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP.

53. Správny súd priznal žalobcom úplnú náhradu trov konania, pretože rozhodnutie orgánu záujmovej samosprávy ako podskupiny orgánov verejnej správy bolo zrušené podľa § 191 ods. 1 písm. a), písm. b) SSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 175 ods. 2 SSP.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok ( § 133 ods. 2 SSP a § 29 SSP ).