

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200545
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220200545.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: D.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., L. 3, zast. JUDr. Máriom Hollerom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, IČO: 00 691 135, o zaplatenie 4.760,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 399,50 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 31.7.2019 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.360,87 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 1.8.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamieta.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 261,50 eur na účet Okresného súdu Košice II do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.1.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.760,37 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 31.7.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.4.2005 vydal Okresný súd Košice II rozsudok sp. zn. 17C/1040/97, ktorým v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu na náhradu škody vzniknutej v dôsledku ublíženia na zdraví spôsobenej pádom na zľadovatenej komunikácii mesta Košice dňa 28.12.1995 pred zastávkou autobusu č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov. V zmysle odôvodnenia predmetného rozsudku považoval súd nárok žalobcu na náhradu škody v dôsledku ublíženia na zdraví za dôvodný a priznal mu uplatnený nárok na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, ušlý zisk a náhradu za stratu na zárobku počas doby jeho práceneschopnosti. Rozsudok bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2006 sp. zn. 3Co/253/2005.

Žalobou podanou v decembri 2013 si žalobca uplatnil proti žalovanému nárok na náhradu za stratu zárobku počas práceneschopnosti a nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, ktoré mu boli v celosti priznané rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 29C/189/2013 zo dňa 5.12.2016. V rozsudku súd konštatoval existenciu zodpovednosti žalovaného za úraz žalobcu, ktorý sa stal dňa 28.12.1995. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/151/2017 zo dňa 7.12.2017. Rovnaký záver o zodpovednosti žalovaného vyslovil aj Okresný súd Košice II v rozsudku sp. zn. 13C/18/2018 zo dňa 14.11.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/114/2019 zo dňa 21.11.2019. Zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi je daná a potvrdená viacerými právoplatnými súdnymi rozhodnutiami.

Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanému zaplattenia sumy 4.760,37 eur s prísl., ktorá pozostáva z nároku na náhradu za stratu zárobku počas práceneschopnosti za r. 2018 a 2019 a nároku na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2018 a 2019.

Žalobca si uplatnil:

1. za kúpeľnú liečbu v zariadení Bardejovské kúpele, a.s. v období od 18.7.2018 do 9.8.2018 (22 dní) nárok na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 565,85 eur, ktorú vyčíslil v zmysle potvrdenia o strate na zárobku zo dňa 27.9.2018 pri určenom dennom vymeriavacom základe 52,4115 eur, nároku na príjem v celkovej výške 1.153,05 eur (22 dní x 52,4115 eur) po odpočítaní vyplatených nemocenských dávok vo výške 346,10 eur a náhrade príjmu vo výške 241,10 eur (1153,05 eur - 346,10 - 241,10 = 565,85 eur),
2. náklady spojené s kúpeľnou liečbou v Bardejovských kúpeľoch, a.s. vo výške 495,- eur,
3. náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v čase rehabilitácie v Leteckej vojenskej nemocnici, a.s. v období od 16.9.2018 do 23.9.2018 (8 dní) vo výške 235,85 eur, ktorú vyčíslil v zmysle potvrdenia o strate na zárobku zo dňa 12.11.2018 pri dennom vymeriavacom základe 52,4115 eur x 8 dní = 419,292 eur, od ktorej sumy odpočítal sumu 183,44 eur, ktorú mu poskytol zamestnávateľ titulom náhrady príjmu,
4. náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v období od 4.3.2019 do 25.3.2019 (21 dní), keď absolvoval kúpeľnú liečbu v kúpeľnom zariadení Kúpele Štós vo výške 576,88 eur, ktorú vyčíslil v zmysle potvrdenia o strate na zárobku zo dňa 5.4.2019 pri dennom vymeriavacom základe 55,7437 eur (21 dní x 55,7437 eur = 1.170,62 eur) po odpočítaní náhrady príjmu poskytnutej zamestnávateľom vo výške 256,43 eur a nemocenských dávok vo výške 337,30 eur (1.170,62 - 256,43 - 337,30 = 576,88 eur),
5. náklady spojené s kúpeľnou liečbou v zariadení Kúpele Štós, a.s. vo výške 176,- eur,
6. náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti v období od 13.5.2019 do 11.6.2019 (29 dní), kedy absolvoval rehabilitáciu v Leteckej vojenskej nemocnici, a.s. vo výške 777,54 eur, ktorú vyčíslil v zmysle potvrdenia o strate na zárobku zo dňa 11.6.2019 pri dennom vymeriavacom základe 55,7437 eur za 29 dní práceneschopnosti (29 dní x 55,7437 = 1.616,57 eur) po odpočítaní náhrady príjmu vyplatennej zamestnávateľom vo výške 256,43 eur a nemocenských dávok vo výške 582,60 eur (1.616,57 - 256,43 - 582,60 = 777,54 eur),
7. náklady na liečivá, masáže a zdravotnícke pomôcky v roku 2018 v celkovej sume 1.002,16 eur a v r. 2019 v celkovej sume 481,09 eur.

Žalobca sa listom zo dňa 30.7.2019, ktorý bol žalovanému doručený dňa 30.7.2019 pokúšal o mimosúdne riešenie, avšak bezúspešne.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 5.8.2020 (č.l. 74) uviedol, že Okresný súd Košice II dňa 13.4.2005 vydal rozsudok č. k. 17C/1040/97, ktorým zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 205.117,- Sk s prísl.. Napriek tomu, že mesto Košice žalobcovi uhradilo sumu 205.117,- Sk s prísl. ako náhradu za bolesť, sťaženie spoločenského uplatnenia a náhradu straty na zárobku, žalobca opakovane požaduje od mesta Košice ďalšie náhrady liečebných nákladov, ktoré mali vzniknúť kúpeľnou liečbou. Mesto Košice nemá titul, na základe ktorého by malo požadované sumy uhrádzať. Priznané odškodnenie vo výške 205.117,- Sk s prísl. považuje za primerané a má za to, že nároky na náhradu škody na zdraví z titulu odškodnenia sa nemajú stať zdrojom bezdôvodného obohacovania poškodeného.

Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu straty na zárobku počas práceneschopnosti a nárok na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2018 a 2019. Žalovaný namietal, že pri žalobcom predložených listinných dôkazoch chýba správa od F. ktorým odporúčal rehabilitácie a z dôkazov nevyplýva, kto predpísal žalobcovi absolvovať thajské masáže. Žalobca predložil z Kúpeľov Štós účet z 4.3.2019 vo výške 126,50 eur ako doplatok za jednoposteľovú izbu a účet z Bardejovských kúpeľov z 18.7.2018 vo výške 273,- eur ako doplatky za jednoposteľovú izbu, ktorý nie je nevyhnutný pre liečbu žalobcu a dva predložené účty nie sú čitateľné. Na základe uvedeného žalovaný má za to, že nárok žalobcu nie je preukázaný a navrhol žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 18.9.2020 (č.l. 80) uviedol, že má za to, že tvrdenia, ktoré žalovaný uvádza vo vyjadrení zo dňa 5.8.2020 vo vzťahu k nárokom žalobcu uplatnených v tomto konaní, nie sú dôvodné. Zodpovednosť žalovaného za poškodenie zdravia žalobcu bola riadne ustálená, pri poškodení zdravia sa okrem iného nahrádza strata na zárobku ako aj účelné náklady spojené s liečbou, pričom žalovaný ako zodpovedný za poškodenie zdravia žalobcu je povinný tieto nároky žalobcu uspokojiť. Vo vzťahu k rehabilitáciám a masážam, ktoré žalobca absolvoval a ktorých dôvodnosť žalovaný rozporuje uviedol, že masáže ako aj rehabilitácie mu boli indikované, tak ako to vyplýva z lekárskech

správ, ktoré žalobca predložil. Thajské masáže sú riadnou liečebnou metódou a pomáhajú žalobcovi pri udržiavaní stabilizovaného zdravotného stavu.

Žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumu 399,50 eur zobral späť a navrhol súdu v tejto časti konanie zastaviť. Suma 399,50 eur predstavuje príplatky za jednoposteľové izby v Kúpeľoch Štós a v Bardejovských kúpeľoch (č.l. 113).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zamestnávateľ žalobcu Ferroenergy, s.r.o. dňa 25.9.2018 potvrdil, že žalobcovi počas dočasnej pracovnej neschopnosti za obdobie od 18.7.2018 do 27.7.2018 vyplatil náhradu príjmu vo výške 241,10 eur (č.l. 10).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 27.9.2018 denný vymeriavací základ pre úrazové dávky je 52,4115 eur. Žalobca bol práceneschopný od 18.7.2018 do 8.8.2018, spolu 22 dní a náhrada príjmu bola vyplatená zamestnávateľom v celkovej výške 241,10 eur (č.l. 11).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne bol žalobca dočasne práceneschopný od 18.7.2018 do 8.8.2018 (č.l. 10).

Podľa prepúšťacej lekárskej správy spol. Bardejovské kúpele, a.s. zo dňa 6.8.2018 žalobca absolvoval liečenie od 18.7.2018 do 8.8.2018 s diagnostickým súhrnom poúrazová koxartróza 3.- 4. stupňa vpravo, stav po zlomenine krčka pravej stehennej kosti v r. 1995 (č.l. 11).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 16.10.2018, žalobcovi za obdobie od 28.7.2018 do 8.8.2018 boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 346,10 eur (č.l. 12).

Podľa pokladničných dokladov vystavených spol. Bardejovské kúpele, a.s. zo dňa 18.7.2018, žalobca zaplatil doplatok za kúpeľnú starostlivosť vo výške 651,- eur, daň z ubytovania vo výške 21,- eur a doplatok za jednoposteľovú izbu vo výške 273,- eur (č.l. 12).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne žalobca bol dočasne práceneschopný od 16.9.2018 do 23.9.2018 (č.l. 38).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 12.11.2018, žalobca bol práceneschopný od 16.9.2018 do 23.9.2018. V tom čase vymeriavací základ pre úrazové dávky bol vo výške 52,4115 eur. Zamestnávateľ vyplatil žalobcovi náhradu príjmu vo výške 183,34 eur (č.l. 39).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne žalobca bol práceneschopný od 4.3.2019 do 24.3.2019 (č.l. 16).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 5.4.2019 bol žalobca práceneschopný od 4.3.2019 do 24.3.2019, denný vymeriavací základ pre úrazové dávky bol v tom čase vo výške 55,7437 eur. Zamestnávateľ vyplatil žalobcovi náhradu príjmu za uvedené obdobie v celkovej výške 256,43 eur (č.l. 16).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 12.4.2019 boli žalobcovi za obdobie od 14.3.2019 do 24.3.2019 vyplatené nemocenské dávky vo výške 337,30 eur (č.l. 17).

Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 4.3.2019 žalobca zaplatil daň z ubytovania vo výške 11,- eur a podľa pokladničného dokladu vystaveného spol. Kúpele Štós, a.s. dňa 4.3.2019 žalobca zaplatil spolu 165,- eur, z toho 126,50 eur predstavoval doplatok za jednolôžkovú izbu (č.l. 17).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, žalobca bol práceneschopný od 13.5.2019 do 10.6.2019 (č.l. 13).

Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 11.6.2019 žalobca bol práceneschopný od 13.5.2019 do 10.6.2019, denný vymeriavací základ pre úrazové dávky je 55,7437 eur a zamestnávateľom bola vyplatená náhrada príjmu v celkovej výške 256,43 eur (č.l. 14).

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.7.2019, žalobcovi za obdobie od 13.5.2019 do 10.6.2019 boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 582,60 eur (č.l. 14).

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 29C/189/2013 zo dňa 5.12.2016 vo veci žalobcu D.I proti žalovanému Mesto Košice uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.228,22 eur s prísl. titulom náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti a náhrady liečebných nákladov za r. 2012 - 2014, ktoré žalobcovi vznikli v dôsledku úrazu pred zastávkou autobusu na ul. Protifašistických bojovníkov v Košiciach dňa 28.12.1995 (č.l. 26). Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/151/2017 zo dňa 7.12.2017 (č.l. 22).

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 13C/18/2018 zo dňa 14.11.2018 vo veci žalobcu IZ. proti žalovanému Mesto Košice uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.740,24 eur s prísl. (v prevyšujúcej časti žalobu zamietol) titulom náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti a

náhrady účelných nákladov spojených s liečením za r. 2016 a 2017 z dôvodu zodpovednosti žalovaného za poškodenie zdravia žalobcu pri udalosti zo dňa 28.12.1995 na ul. Protifašistických bojovníkov v Košiciach, kedy žalobca pri páde na zľadovatelej komunikácii mesta Košice si zlomil kĺčok stehennej kosti pravej nohy (č.l. 31). Rozsudok bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/114/2019 zo dňa 21.11.2019 (č.l. 18).

Podľa lekárskej správy z ortopedickej ambulancie MUDr. T. zo dňa 1.6.2018 bolo žalobcovi doporučené nosiť podpätenu pod pravou pätou a medikamentózna liečba roztokom Hyaluronátu sodného, Arthrotec Forte, Orthocomplex, Dexamed (č.l. 83).

Podľa lekárskej správy ortopéda MUDr. B. o zo dňa 22.8.2018 má žalobca bolesti úponu achillovej šľachy vľavo a boli mu doporučené lokálne antireumatiká, Ibalgin, rehabilitácia a fyzioterapeutická liečba (č.l. 39).

Podľa lekárskej správy FRO ambulancie Leteckej vojenskej nemocnice, a.s. v Košiciach zo dňa 7.9.2018 žalobcovi boli naplánované ošetrenia - laser 7x, magnetoterapia 7x na oblasť achillovej šľachy ľavej dolnej končatiny (č.l. 40).

Podľa lekárskej správy FRO ambulancie MUDr. T. zo dňa 17.10.2018 žalobca absolvoval vyšetrenie na základe doporučenia ortopéda pre bolesti oboch dolných končatín, so záverom - funkčný stav bez tendencie zlepšenia hybnosti v pravej dolnej končatine (č.l. 88).

Podľa lekárskej správy z ortopedickej ambulancie MUDr. T. zo dňa 4.12.2018 pri anamnéze chronické bolesti oboch dolných končatín, stav po zlomenine vpravo 1995, pri diagnóze Coxarthrosis bolo žalobcovi doporučené nosiť podpätenu pod pravou pätou, rehabilitácie - masáže, cvičenie a medikamentózna liečba roztokom Hyaluronátu sodného, Diprophos, Orthocomplex, Arthrotec Forte (č.l. 48).

Podľa lekárskej správy vyhotovenej ortopédom MUDr. B. zo dňa 30.4.2019 bola žalobcovi doporučená farmakologická liečba, Plascedine, Diklofenak, Flector EP Rapid a liečebný telocvik (č.l. 15).

Podľa lekárskej správy z FRO ambulancie Nemocnice sv. Michala, a.s. zo dňa 13.5.2019, 23.5.2019 a 30.5.2019 bola žalobcovi indikovaná rehabilitačná liečba laserom, magnetom a rehabilitácia bola ukončená dňa 30.5.2019 (č.l. 86, 87, 90).

Podľa lekárskej správy z ortopedickej ambulancie MUDr. T. zo dňa 27.8.2019 bolo žalobcovi doporučené nosiť podpätenu pod pravou pätou, medikamentózna liečba roztokom Hyaluronátu sodného, Plascedine, Diprophos (č.l. 84). Rovnaké doporučenia sa nachádzajú aj v lekárskej správe z rovnakej ambulancie zo dňa 29.11.2019 (č.l. 85).

Podľa pokladničných dokladov Triple centrum, s.r.o. zo dňa 15.10.2018, 17.9.2018 a 1.9.2018 žalobca zaplatil 3 x 33,- eur za thajské masáže (č.l. 41), LGD s.r.o. zo dňa 25.5.2018 zakúpil permanentku na masáž chrbta v sume 45,- eur (č.l. 41), P. zo dňa 6.8.2018 zaplatil za masáž 20,- eur, Bardejovské kúpele a.s. zo dňa 6.8.2018 zaplatil za päť masáží spolu 75,- eur (č.l. 42), EL-fyziio s.r.o. zo dňa 14.6.2018 za fyzioterapiu-3vstupy 55,- eur (č.l. 135) a dňa 31.8.2018 za fyzioterapiu 20,- eur (č.l. 43), LGD s.r.o. zo dňa 12.9.2018 za permanentku na masáž chrbta spolu 45,- eur (č.l. 137), zo dňa 5.10.2018 za permanentku na masáž chrbta spolu 81,- eur (č.l. 44), zo dňa 9.11.2018 za permanentku na masáž chrbta spolu 50,- eur (č.l. 139) a zo dňa 19.12.2018 za permanentku na masáž chrbta spolu 50,- eur (č.l. 141), P. zo dňa 11.11.2018 za štandardnú masáž 96,- eur (č.l. 45), dňa 5.12.2018 sumu 12,71 eur za liek Arthrotec Forte, dňa 6.12.2018 sumu 14,49 eur za liek Orthocomplex, dňa 4.12.2018 sumu 141,28 eur za roztok Hyal a Diprophos S (č.l. 46), dňa 4.6.2018 sumu 12,54 eur za Arthrotec Forte, dňa 4.6.2018 sumu 60,36 eur za Orthocomplex a Virde Melatonin, dňa 1.6.2018 sumu 138,35 eur za Dexamed sol' a roztok Hyal (č.l. 46), dňa 1.6.2018 sumu 3,32 eur za vložky (č.l. 47).

Podľa pokladničných dokladov LGD s.r.o. zo dňa 1.3.2019 žalobca zakúpil permanentku na masáž chrbta v sume 50,- eur (č.l. 145), zo dňa 17.4.2019 za permanentku na masáž chrbta v sume 50,- eur (č.l. 147), zo dňa 29.5.2019 za permanentku na masáž chrbta v sume 50,- eur (č.l. 149), zo dňa 20.6.2019 za permanentku na masáž chrbta v sume 50,- eur (č.l. 150), P. zo dňa 2.4.2019 za štandardnú masáž 130,- eur (č.l. 146), Triple centrum, s.r.o. zo dňa 19.4.2019 žalobca zaplatil 33,- eur za thajskú masáž (č.l. 148), Bardejovské kúpele a.s. zo dňa 10.7.2019 zaplatil za šesť masáží spolu 96,- eur (č.l. 151), dňa 30.4.2019 sumu 22,09 eur za liek Flector EP a Plascedine (č.l. 152).

Žalobca listom zo dňa 30.7.2019, ktorý bol doručený žalovanému dňa 30.7.2019 vyzval žalovaného na zapltenie ušlého príjmu a nákladov na liečenie za r. 2018 a 2019 súvisiace s úrazom zo dňa 28.12.1995 (č.l. 49).

5. Právna zástupkyňa žalovaného opakovane na pojednávaniach namietala, že žiadny z lekárov, od ktorých žalobca predložil lekárske správy neindikoval žalobcovi thajské masáže a dokonca aj masáže ako také indikoval len jeden z lekárov. Na základe toho mal za to, že minimálne pri thajských masážach ide o nadštandard a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalovaný v súvislosti s námietkou žalovaného ohľadom thajských masáží poukázal na to, že MUDr. F. vo svojej lekárskej správe zo dňa 4.2.2018 mu doporučil masáže a hoci ostatní lekári mu konkrétne masáže nedoporučili, avšak doporučili mu liečebnú telesnú výchovu ako aj rehabilitácie všeobecne. Má za to, že thajské masáže sú riadne masáže ako hociktoré iné a cena 33,- eur za hodinovú masáž je podľa jeho názoru primeraná.

6. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa ust. § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

8. Podľa ust. § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

9. Súd pri posudzovaní základu nároku žalobcu vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 29C/189/2013 a 13C/18/2018 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/1040/1997, ktorými bola jednoznačne určená zodpovednosť žalovaného za poškodenie zdravia žalobcu pri nehode zo dňa 28.12.1995, ku ktorej došlo na zastávke MHD na ul. Protifašistických bojovníkov v Košiciach, kedy žalobca pri páde na zľadovatelej komunikácii žalovaného si zlomil kĺčok stehennej kosti pravej nohy. Uvedený úraz zanechal u žalobcu trvalý následok - ťažké obmedzenie pohyblivosti pravého bedrového kĺbu, ťažkú púrazovú artrózu pravého bedrového kĺbu 3. - 4. stupňa a skrátenie pravej dolnej končatiny o 3 cm, ktoré skutočnosti neboli medzi stranami sporné a tieto diagnostické závery vyplývajú aj z lekárskeho správ, ktoré žalobca predložil v tomto spore. Žalovaný síce nesúhlasil so žalobou, čo do základu, avšak nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili tieto závery. Preto súd uzavrel, že nárok žalobcu, čo do základu je dôvodný.

10. Žalobca si uplatnil nárok na stratu na zárobku počas práceneschopnosti za r. 2018 a 2019 a nárok na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2018 a 2019.

Nárok žalobcu na stratu na zárobku počas práceneschopnosti v ním uplatnenej výške považoval súd v celom rozsahu za dôvodný a to na základe vyššie opísaných listinných dôkazov a tento nárok považoval za nesporný aj vzhľadom k tomu, že žalovaný voči tejto časti uplatneného nároku nemal výhrady, preto súd náhradu za stratu na zárobku priznal žalobcovi za obdobie od 18.7.2018 do 9.8.2018 vo výške 565,85 eur, za obdobie od 16.9.2018 do 23.9.2018 vo výške 235,85 eur, za obdobie od 4.3.2019 do 25.3.2019 vo výške 576,88 eur a za obdobie od 13.5.2019 do 11.6.2019 vo výške 777,54 eur.

Žalobca si uplatnil náklady na liečbu titulom doplatku za kúpeľnú starostlivosť v Bardejovských kúpeľoch v r. 2018 vo výške 672,- eur, ktorých vynaloženie preukázal pokladničným dokladom (č.l. 12) a titulom doplatku na kúpeľnú liečbu v Kúpeľoch Štós v r. 2019 vo výške 49,50 eur, ktorú skutočnosť preukázal pokladničným dokladom (č.l. 17), preto súd aj v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú.

V ďalšom si žalobca uplatnil náklady na liečbu za r. 2018, a to za lieky v celkovej výške 366,16 eur a za masáže v celkovej výške 636,- eur, spolu vo výške 1.002,16 eur a rovnako za r. 2019 si uplatnil náklady na lieky vo výške 22,09 eur a za masáže vo výške 459,- eur, spolu vo výške 481,09 eur. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že si uplatnil náhradu za lieky, ktoré si dokupoval, resp. doplácal za ne na základe doporučení lekárov, ktorá skutočnosť vyplýva z predložených lekárskeho správ ako aj z predložených pokladničným dokladov. Žalobca pokladničnými dokladmi preukázal platby za masáže, ktoré si uplatnil v tomto spore za r. 2018 a 2019 a rovnako preukázal, že zo strany ošetrovujúcich lekárov, v súvislosti s jeho zdravotnými ťažkosťami vyplývajúcimi z úrazu z r. 1995, mu boli doporučované masáže, resp. liečebná telovýchova ako aj rehabilitácie všeobecne.

Žalovaný namietal, že thajské masáže, ktoré žalobca absolvoval za sporné obdobie 4-krát v celkovej cene 4 x 33,- eur nepredstavujú primerané a odôvodnené náklady na liečbu, pretože thajské masáže považuje za nadštandard a navyše neboli indikované žiadnym z lekárov, resp. ich indikácia nevyplýva z

predložených lekárskejších správ. K uvedenému súd uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené, z lekárskejších správ vyplýva, že žalobcovi bola doporučená liečebná telovýchova a rehabilitácie všeobecne, MUDr. T. - ortopéd v lekárskej správe zo dňa 4.12.2018 doporučil aj masáže bez uvedenia konkrétneho druhu masáží. Súd má za to, že thajské masáže nemožno považovať za nadštandard, a to ani z hľadiska formy ako ani z hľadiska ceny za tieto masáže. Preto súd námietky žalovaného v tomto smere považoval za nedôvodné a navyše za ničím nepreukázané. Na základe uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie žalovanej sumy.

11. Vzhľadom na to, že žalobca v časti o zaplataenie 399,50 eur s príslušenstvom zobral žalobu späť, súd v tejto časti konanie zastavil v súlade s ust. § 144 - 146 C.s.p..

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškani. Výšku úrokov z omeškani ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškani je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškani s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na plnenie listom zo dňa 30.7.2019, ktorý bol žalovanému doručený v ten istý deň. Na základe uvedeného bol žalovaný povinný plniť dňa 31.7.2019 a keďže tak neurobil do omeškani dostal od 1.8.2019. Žalobca žiadal zákonné úroky z omeškani od 31.7.2019 do zaplataenia. Vzhľadom na uvedené sa žalovaný mohol dostať do omeškani najskôr od 1.8.2019, preto ho súd zaviazal na zaplataenie zákonných úrokov z omeškani od 1.8.2019 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie 4.760,37 eur, pričom úspešný bol v časti 4.360,87 eur (keďže v časti o zaplataenie 399,50 eur zobral žalobu späť), t.j. v 91,5 % a neúspešný v 8,5 %, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 % (91,5 - 8,5).

16. Podľa ust. § 2 ods. 2 a 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom. Ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

17. Žalobca bol v tomto konaní oslobodený od súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb., preto podľa cit. ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. súd uložil neúspešnému žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 261,50 eur (podľa pol. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov t.j. 6 % z priznanej sumy 4.360,87 eur) do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.