

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/84/2022  
Identifikačné číslo spisu: 3521202158  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3521202158.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky N. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o. so sídlom v Žiline, Štrková 95/21, IČO: 47 232 692, a otca O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X U. Q. S., A. J., U., zastúpeného Advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52 619 818, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o v konaní o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP/64/2021-136 zo dňa 12. januára 2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/38/2021-67 zo dňa 11.08.2021 (ďalej „súd prvej inštancie“), ktorým súd výrokom pod bodom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.07.2021 na úpravu styku s mal. dieťaťom zamietol a výrokom pod bodom II. na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie tak, že „Zakazuje sa styk otca s maloletým H., nar. XX.XX.XXXX.“, „Ukladá sa otcovi povinnosť nepribližovať sa k maloletému H., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/30/2019.“ Súd prvej inštancie vychádzal aj zo správy kolízneho opatrovníka (čl. 62).

2. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletým, ako aj toho, že je oprávnený sa s maloletým telefonicky kontaktovať. Pre nariadenie takéhoto

neodkladného opatrenia však nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu. Predovšetkým maloletému nehrozí konkrétne ohrozenie, pokiaľ by nedošlo k úprave pomerov tak, ako navrhoval otec, a to z dôvodu dlhodobo pretrvávajúceho stavu, kedy otec s maloletým nemal žiaden styk a s maloletým sa ani iným spôsobom nekontaktoval. Otec sa naposledy s maloletým stretol ešte v roku 2013 v čase, keď mal maloletý dva roky. Odvtedy maloletý nemal s otcom kontakt. Ide tak o dlhodobý stav, ktorý bol zapríčinený otcom. I keď otec namietal v podanom odvolaní, že o maloletého mal záujem, táto skutočnosť nebola v konaní z jeho strany osvedčená. Za stavu, kedy maloletý nemá vybudovaný žiaden vzťah k otcovi nemožno predpokladať, že by dočasnou úpravou styku v podobe neodkladného opatrenia došlo k okamžitému zlepšeniu vzťahu medzi otcom a maloletým. Účelom neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletých nie je okamžité vybudovanie vzťahu s maloletým, ale ochrana maloletého, ktorú predmetný návrh otca nenapĺňa, a to ani v prípade asistovaného styku v centre pre rodiny. Odvolací súd sa preto stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o tom, že v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery v zmysle návrhu otca, a preto súd prvej inštancie správne takýto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Odvolací súd okrem meritórnych dôvodov poukázal na to, že v súčasnosti prebieha konanie o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6P/30/2019, pričom aj v rámci tohto konania boli uskutočnené úkony s maloletým, na ktoré je potrebné prihliadať. Neodkladné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv, v tomto prípade do rozhodnutia v konaní vo veci osvojenia maloletého vedeného pod sp. zn. 6P/30/2019, v rámci ktorého súd uskutoční riadne dokazovanie, ktorým bližšie zistí predmetné skutočnosti.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec (ďalej len „dovolateľ“), ktorého prípustnosť odvodzoval z § 420 CSP. Dovolateľ namietal, že v danom prípade existuje zákonný dôvod na podanie dovolania. Návrh bol podaný ako samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - nejednalo sa o spojenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s návrhom vo veci samej. Teda ide o samostatný predmet konania, ktorý nie je spojený s rozhodovaním o úprave práv a povinností k maloletému a takisto ani nie je spojený s konaním vo veci osvojenia maloletého. Neodkladným opatrením môže súd rozhodnúť aj ako o samostatnom predmete konania bez toho, aby na toto rozhodnutie muselo nadväzovať rozhodovanie súdu vo veci samej. Takisto nie je možné trvanie nariadeného neodkladného opatrenia zo strany súdu prvej inštancie podmieňovať rozhodnutím vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 6P/30/2019, teda do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci osvojenia maloletého manželom matky. Ide o dva úplne vzájomne samostatné nároky, ktoré si navyše uplatňujú úplne samostatné a odlišné osoby. Návrh na osvojenie maloletého manželom matky bol podaný na súd prvej inštancie v roku 2019. Konanie doposiaľ nie je ukončené a nie je zrejmé, kedy dôjde k jeho ukončeniu, preto počas tohto obdobia je mu znemožnené akékoľvek stretávanie i telefonáty so svojím dieťaťom. Maloletý je stále otcov syn, a preto stretávanie sa s maloletým a zákaz priblíženia sa k nemu je bezprecedentným porušením jeho práv ako otca. Nebol preukázaný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné zakázať styk otca s dieťaťom. Matka nepreukázala a takisto z odôvodnenia súdu a jeho činnosti počas dokazovania, nevyplýva žiadny dôvod pre ktorý by bolo možné zasiahnuť tak závažným spôsobom do práv otca a úplne mu zakázať styk s dieťaťom. Zákaz styku a zákaz priblíženia predstavuje skutočne veľmi silný zásah do práv otca ako rodiča dieťaťa i do práv na ochranu súkromného života, práva na zachovanie rodiny a na ochranu súkromia. Žiadnym spôsobom nebolo dokázané akékoľvek nevhodné správanie otca, ktoré by odôvodňovalo zásadné rozhodnutie. Ďalej uviedol skutočnosti týkajúce sa nároku samotného. Navrhoval, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušil, alternatívne aby ho zmenil tak, že vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Matka dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 04.03.2022 k dovolaniu otca uviedla, že je toho názoru, že otcom podané dovolanie je neprípustné keďže nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ale smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bola potvrdená správnosť nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Otcom podané dovolanie tak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Preto navrhuje dovolaciemu súdu, aby najmä

podľa § 447 písm. c) CSP, dovolanie otca odmietol. Skutočnosť, že otec mal. dieťaťa nesúhlasí s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, nie je dovolacím dôvodom. Ďalej sa vyjadrila k nároku samotnému a k osobe otca.

6. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové mesto nad Váhom vo vyjadrení zo dňa 23.2.2022 (čl. 160) k dovolaniu otca uviedol, že naďalej zotrváva na svojom stanovisku. Úprava styku otca s maloletým nie je naliehavá, preto vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu otca nepovažuje za dôvodné. Medzi otcom a maloletým nie je vytvorený žiaden vzťah, maloletý otca nepozná, nestretli sa spolu od r. 2013, teda nemôže prísť k ujme na ich vzťahu, prípadne k jeho narušeniu. Styk je možné riešiť v bežnom konaní a rozhodnúť až po vykonaní potrebného rozsiahlejšieho dokazovania. Oceňuje záujem otca o pomoc Centra pre deti a rodiny pri budovaní vzťahu so synom, no o tomto je možné rozhodnúť v riadnom konaní. V danom prípade je nutné zohľadniť aj prebiehajúce konanie o osvojenie maloletého manželom matky (návrh podaný v roku 2019, sp. zn. 6P/30/2019). Pokiaľ súd zistí, že boli splnené podmienky pre osvojenie mal. H. manželom matky a návrhu vyhovie, nebude dôvod na stretávanie sa maloletého s jeho biologickým otcom (pokiaľ sám maloletý o to neprejaví záujem). Maloletý si v súčasnosti nepraje spoznať otca, preto je potrebné, aby do ukončenia konania o osvojenie maloletého manželom matky bolo dieťa uchránené pred nepredvídaným a nevhodným zásahom otca do jeho života. Z tohto dôvodu považuje vydanie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca s mal. H. a zákaz priblíženia sa otca k maloletému do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 6P/30/2019 za správne.

7. Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dovolanie otca odmietol podľa § 447 písm. f) a c) CSP.

8. Otec maloletého prípustnosť dovolania vyvodzuje z § 420 CSP, bez bližšej špecifikácie dovolacieho dôvodu podľa niektorého z ustanovení pod písm. a ) až f) § 420 CSP.

9. Dovolací súd dopytom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zisťoval stav konania vo veci sp.zn. 6P/30/2019 na právoplatné skončenie ktorej bolo viazané trvanie napadnutého neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6P/30/2019-325 zo dňa 16.3.2022 tak, že „I. Maloletý H. Y., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, dieťa matky N. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, a otca O. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku stáva osvojencom Y. W., nar. XX.XX.XXXX, II. Osvojenec bude mať priezvisko „W.“, III. Osvojiteľ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky, syn otca Y. W. a matky C. W., rod. Y. sa zapíše v rodnom liste osvojenca v Knihe narodení Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava, zväzok C./XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX na miesto biologického otca maloletého dieťaťa H. Y.“.

10. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené do právoplatného skončenia konania o osvojení maloletého H. Y. pod sp.zn. 6P/30/2019. Dovolateľ je účastníkom konania vo veci sp.zn. 6P/30/2019 a má možnosť uplatňovať procesné práva. Dovolací súd mal preukázané, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania návrhu na osvojenie vyhovel. Neodkladné opatrenie i keď bolo vydané v samostatnom konaní má priamu materiálnu súvislosť s konaním o osvojenie. V dovolacom konaní sa uplatňuje princíp subsidiarity, ktorý v zásade vyžaduje, aby ohľadne skutočností, ktoré sú predmetom skúmania na vydanie neodkladného opatrenia neprebíhalo iné živé konanie pred súdom, ku ktorému konaniu má nariadené neodkladné opatrenie vecnú súvislosť. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd, ktorý vo veci vykonáva dokazovanie, preto i po právoplatnom skončení konania o nariadenie neodkladného opatrenia vykonáva procesný dohľad i nad trvaním skutočností, ktoré boli dôvodom vydanie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu dovolací súd dovolanie otca odmietol (§ 447 písm. c) CSP). Tento spis je po právoplatnosti potrebné pripojiť k veci sp. zn. 6P/30/2019 na skončenie ktorej je viazané trvanie neodkladného opatrenia.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.