

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/222/2020
Identifikačné číslo spisu: 1718202686
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1718202686.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému V. P., trvale bytom v P., V. XXXX/XX, o zaplatenie 13.421,05 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8Csp/67/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2020 sp zn. 7CoCsp/11/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 29. apríla 2020 sp. zn. 7CoCsp/11/2020 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 387 ods. 1 aj 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/ 2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „C. s. p.“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inš-tancie“) z 30. septembra 2019 č. k. 8Csp/67/2018-83 v napadnutej časti (zamietajúcej žalobu o 5,9%-ný ročný úrok z nezaplatenej istiny 13.421,05 € od 30. novembra 2018 do zaplatenia) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti takémuto rozsudku podala žalobkyňa riadne a včas dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Bratislava I uznesením z 2. novembra 2021 sp. zn. 29OdK/24/2021 vyhlásil na majetok dlžníka Borisa Plávalu, nar. 21. apríla 1968, trvale bytom v Pezinku, Banícka 2147/60 (žalovaného z prejednávanej veci) konkurz, ustanovil mu za správcu spoločnosť KP recovery, k.s. (so sídlom v Žiline, Sládkovičova 6, IČO: 46 404 503) a rozhodol o oddlžení žalovaného tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené 12. novembra 2021, pričom za zverejnené sa považuje 13. novembra 2021 (§ 167a ods. 3 v spojení s § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení - ďalej len „ZKR“).

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená (okrem iných tam uvedených pohľadávok - pozn. najvyššieho súdu) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. V prejednávanej veci z obsahu spisu bezpečne vyplýva, že pohľadávka žalobkyne voči žalovanému vznikla pred rozhodujúcim dňom (pominúc na tomto mieste nepresnosť spočívajúcu v odvodení legislatívnej skratky „rozhodujúci deň“ od iného pojmu kalendárny mesiac, ktorú možno preklenúť až výkladom tak, že rozhodujúcim dňom tu treba rozumieť najneskôr posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho tomu, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi), keďže k predčasnému zosplatneniu úveru došlo ešte 29. novembra 2018. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že aj v tejto veci ide o prípad, v ktorom má súd povinnosť zastaviť konanie (v ktoromkoľvek jeho štádiu), pretože jeho predmetom je pohľadávka zadaná v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR.

7. Dovolací súd preto v súlade s ustanovením citovaným pod 4. zhora dovolacie konanie zastavil.

8. V prípade rozhodovania zastavením konania síce dovolací súd nemá povinnosť odôvodňovať rozhodnutie o trovách konania (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.), v tejto konkrétnej veci sa však so zreteľom k zdanlivej protirečivosti dôvodu zastavenia dovolacieho konania a uloženia tzv. náhradovej povinnosti žalovanému žiada urobiť výnimku a uviesť, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 C. s. p.); na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 438 ods. 1 C. s. p.) a za počínanie spadajúce pod pojem procesné zavinenie na zastavení konania (tu dovolacieho v prejednávanej veci) treba považovať aj podanie návrhu na oddĺženie podľa § 166 ods. 1 a 3 a § 167 ods. 1 ZKR, vedúce k vyhláseniu konkurzu podľa § 167a rovnakého zákona s následkom v podobe už vyššie priblíženej povinnosti súdu zastaviť konanie o pohľadávke uspojiteľnej len v konkurze alebo považovanej za nevymáhateľnú.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie (§ 11 ods. 3 a 8 v spojení s § 12 ods. 2 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnení).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.