

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Urtos/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4022200013  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.05.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4022200013.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci odsúdeného L. H., v konaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2022 v Bratislave, o sťažnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/1/2022 z 9. marca 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra s a z a m i e t a.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením, sp. zn. 2Ntc/1/2022 z 9. marca 2022, podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona podmienené prepustil odsúdeného L. H. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom krajského súdu, sp. zn. 2Ntc/38/2018 z 28 marca 2019, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), sp. zn. 4Urtos/6/2019 z 13. augusta 2019, ktorým bol čiastočne uznaný rozsudok Krajského súdu v Brne, sp. zn. 53T/8/2017 z 30. augusta 2017, v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci, sp. zn. 5To/86/2018 z 15. novembra 2017, právoplatným 15. novembra 2017, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákonníka Českej republiky a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň krajský súd určil podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a nariadil nad odsúdeným probačný dohľad v trvaní 3 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Trestného zákona krajský súd uložil odsúdenému nasledovné povinnosti a obmedzenia:

- zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky,

- povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznamovať každú zmenu miesta pobytu,
- príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie,
- povinnosť dostaviť sa v lehote 48 hod. od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava III.

Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodil tým, že dospel k záveru, že po oboznámení sa s hodnoteniami riaditeľa Věznice Heřmanice a riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, záverečnou správou z programu VIT, odpisom z registra trestov a podstatnými časťami pripojeného spisu krajského súdu pod sp. zn. 2Ntc/38/2018 a 2Ntc/8/2021, odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieničné prepustenie, keď vykonal tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody (ku dňu 19. januára 2022).

Ohľadom materiálnych podmienok pre podmieničné prepustenie odsúdeného krajský súd poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, keď sa počas celého výkonu trestu správal slušne, dodržiaval všetky príkazy a nariadenia príslušníkov, o čom svedčí i 12 odmien, ktoré odsúdený získal a pokarhaný bol iba 1 krát a to ešte vo väznici v Heřmaniciach. Vykonyval i funkciu člena samosprávy zodpovedného za úsek kultúrno-osvetovej činnosti a vzdelávania odsúdených, a aktuálne je zodpovedný za úsek disciplíny a poriadku. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený sa prispôbil podmienkam a požiadavkám výkonu trestu.

Ohľadom splnenia druhej materiálnej podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, ktorou je prognóza vedenia riadneho života, krajský súd uviedol, že táto bola taktiež splnená, pretože i napriek 10 záznamom odsúdeného v registri trestov je možné konštatovať, že vzhľadom na uvedenie si doterajšieho správania a snahy vrátiť sa do riadneho života (oslovil občianske združenie, aby mu pomohli zaradiť sa do riadneho života a jeho matka v čestnom prehlásení uviedla, že je ochotná finančne mu pomôcť) je možné konštatovať, že odsúdený má snahu vrátiť sa do normálneho života, zamestnať sa a viesť riadny život.

Krajský súd na základe všetkých uvedených skutočností zhodnotil, že boli splnené všetky podmienky pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s probačným dohľadom, skúšobnou dobou a primeranými povinnosťami a obmedzeniami.

\* \* \*

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“), ktorú odôvodnil podaním doručeným krajskému súdu 21. marca 2022.

Uviedol, že sa s rozhodnutím krajského súdu nestotožňuje, pretože materiálne podmienky na prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neboli splnené. Predovšetkým nebola splnená druhá materiálna podmienka, keďže odsúdený má 10 záznamov v registri trestov s tým, že sa trestnej činnosti dopúšťal od roku 2009 až do spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže. Z uvedeného je zrejmé, že sa v krátkom časovom období opakovane dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, ktorá vyvrcholila spáchaním lúpeže. Odsúdený teda už dostal možnosť preukázať, že miernejší trest postačuje na jeho nápravu a napriek tomu sa k páchaniu trestnej činnosti vrátil. Prokurátor má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života. Napokon i riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení konštatoval, že vzhľadom na opakovane páchanú trestnú činnosť je resocializačná prognóza menej priaznivá.

Navrhol najvyššiemu súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu, sp. zn. 2Ntc/1/2022 z 9. marca 2022, podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a sám rozhodol tak, že podľa § 67 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom krajského súdu, sp. zn. 2Ntc/38/2018 z 28. marca 2019, v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu, sp. zn. 4Urto/6/2019 z 13. augusta 2019, zamietne.

\* \* \*

Krajský súd predložil vec spolu so sťažnosťou prokurátora najvyššiemu súdu na rozhodnutie 28. marca 2022.

\* \* \*

Najvyššiemu súdu bolo prostredníctvom krajského súdu 31. marca 2022 doručené vyjadrenie odsúdeného k sťažnosti prokurátora, v ktorom uviedol, že krajský súd dospel k svojmu záveru na základe riadneho a zákonne vykonaného dokazovania, ktorého súčasťou bolo skúmanie všetkých okolností svedčiacich o dosiahnutej prevýchove jeho osoby. Tvrdenia prokurátora považuje za nedôvodné, nepostačujúce a rozporné so samotným zmyslom inštitútu podmieneného prepustenia, ktorého pointou je motivácia odsúdeného k vedeniu riadneho života pod hrozbou dovykonania odpusteného trestu. Zároveň prokurátor uviedol neúplné informácie ohľadom hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pretože v hodnotení riaditeľ odporučil jeho prepustenie s dohľadom. Prokurátor taktiež uviedol, že odsúdený bol v minulosti podmienčne prepustený, avšak neuviedol, že sa osvedčil. Poukázal na odsúdeným páchanú majetkovú trestnú činnosť, ale neuviedol, že v súčasnosti si odsúdený vytvoril podmienky na prechod do normálneho života a teda intenzívne pracuje na znižovaní rizika recidívneho chovania. Prokurátor založil svoju sťažnosť výlučne na minulosti odsúdeného a vyvodil z nej jeho budúcnosť bez ohľadu na ďalšie skutočnosti.

Odsúdený navrhol najvyššiemu súdu, aby uznesením rozhodol, že sťažnosť prokurátora sa v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná zamieta.

Najvyššiemu súdu bolo 5. mája 2022 doručené vlastnoručne spísané podanie odsúdeného, v ktorom žiadal najvyšší súd, aby v čo najkratšej dobe v jeho trestnej veci rozhodol, pretože potrebuje byť pri svojej rodine. Jeho brat má rakovinu, museli mu amputovať pravú hornú končatinu, čím trpí hlavne jeho matka, ktorá sa navyiac stará o jeho mladšiu sestru, čo ju fyzicky a psychicky vyčerpáva. Zároveň odsúdený žiadal najvyšší súd, aby potvrdil rozhodnutie krajského súdu o jeho prepustení na slobodu. Uviedol, že bude plniť uložené povinnosti, dodržiavať zákazy a naďalej spolupracovať s mestskou poslankyňou Mgr. M. O. a s občianskym združením Y., aby mohol rozvíjať svoju osobnosť správnym smerom, aktívne sa podieľať na pomoci svojej rodine a pracovať na svojej sociálnej, finančnej a osobnostnej stabilizácii.

\* \* \*

Najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď odsúdeného podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, nariadil probačný dohľad v trvaní 3 rokov a uložil primerané povinnosti a obmedzenia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu

odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2, okrem osoby odsúdenej na doživotie, môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd v rámci sťažnostného konania skúmal správnosť a úplnosť rozhodnutia krajského súdu a dospel k nasledovným zisteniam:

Skutok cudzozemského odsudzujúceho rozhodnutia, uznaného a vykonávaného v Slovenskej republike, v posudzovanom prípade zodpovedá svojimi skutkovými okolnosťami jeho právnomu posúdeniu ako obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s ktorým uvedené ustanovenie spája trest odňatia slobody v sadzbe 10 až 15 rokov. Na podklade uvedenej skutočnosti a ustanovenia § 67 ods. 1 Trestného poriadku môže byť odsúdený z posudzovaného trestu odňatia slobody, vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, podmiennečne prepustený po výkone troch štvrtín tohto trestu.

Najvyšší súd konštatuje, že krajský súd správne posúdil splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože berúc do úvahy doposiaľ vykonanú časť trestu, vrátane zápočtu trestu a väzby vykonaných na území Českej republiky, došlo k jej splneniu 19. januára 2022.

Čo sa týka materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), ich základným významným dôkazným podkladom je hodnotiacia správa ústavu (resp. i viacerých ústavov) na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom (ktorých) odsúdený vykonával doposiaľ posudzovaný trest, vo vzťahu k správaniu a aktivitám odsúdeného, ako povaha trestnej činnosti, pre ktorú trest vykonáva, resp. i preukázané osobné pomery odsúdeného, aktuálne i z obdobia pred nástupom na výkon trestu (pri posudzovaní otázky „prognozy resocializácie“, od ktorej sa odvíja aj záver o možnosti očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode).

Najvyšší súd sa pri posudzovaní prvej materiálnej podmienky (plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie), vychádzajúc z hodnotiacej správy riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, správal sa slušne, dodržiaval príkazy a nariadenia príslušníkov, získal 12 odmien a dostal 1 pokarhanie, vykonával funkciu z radov odsúdených ako člen samosprávy zodpovedného za úsek kultúrno-osvetovej činnosti a vzdelávania odsúdených a aktuálne je poverený za úsek disciplíny a poriadku, pričom riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vzhľadom na uvedené skutočnosti uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom) stotožnil s názorom krajského súdu a konštatuje, že táto bol splnená.

Vo vzťahu k naplneniu druhej materiálnej podmienky (môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), ktorej nesplnenie namietal prokurátor vo svojej sťažnosti z dôvodu, že odsúdený

má 10 záznamov v registri trestov, pričom a dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, ktorá vyvrcholila až do spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže, najvyšší súd má za to, že z konania odsúdeného (kontaktoval občianske združenia, aby mu pomohli zaradiť sa do riadneho života a jeho matka v čestnom prehlásení uviedla, že mu je schopná finančne pomôcť) vyplýva, že odsúdený skutočne má záujem viesť riadny život, vytvoril si podmienky na prechod do normálneho života a intenzívne na svojej osobnosti z viacerých hľadísk pracuje.

Najvyšší súd aj v zmysle toho, že krajský súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, nariadil mu probačný dohľad v trvaní 3 rokov a uložil primerané povinnosti a obmedzenia, považuje takéto rozhodnutie za dostatočné pre ochranu spoločnosti, ako aj pre možnosť odsúdeného v skúšobnej dobe preukázať, že povedie riadny život.

Najvyšší súd na základe vyššie uvedených skutočností a vedený vyššie rozvedenými úvahami, preto sťažnosť prokurátora proti napadnutému uzneseniu zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.