

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/32/2022
Identifikačné číslo spisu: 5918010200
Dátum vydania rozhodnutia: 17.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5918010200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného G. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvinenej G. C. podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Ladislava Jančího proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 18. marca 2019 sp. zn. 8T/40/2018, na neverejnom zasadnutí konanom 17. mája 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvinenej G. C. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 18. marca 2019 sp. zn. 8T/40/2018, bola obvinená G. C. uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

neoprávnenne vystupujúc ako osoba oprávnená konať v pracovnoprávných vzťahoch za spoločnosť G. + O., s. r. o., so sídlom v A., D. č. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX seba a iného obohatila v presne nezistenom rozsahu tým, že dňa 07. apríla 2015 v Ružomberku uzavrela pracovnú zmluvu medzi spoločnosťou G. + O., s. r. o. ako zamestnávateľom a C. H., nar. XX. W. XXXX, trvale bytom v A., R. V. č. XXXX/XXX, ako zamestnankyňou, ktorá v domnení o platnosti pracovnej zmluvy vykonávala pracovnú činnosť v období od 08. apríla 2015 do konca augusta 2015 so 40 hodinovým týždenným pracovným časom a mzdou vo výške 380,- eur/mesiac brutto, ktorá poškodenej s výnimkou mesiacov apríl a máj 2015 i napriek tomu, že vykonávala prácu v predajni vín „H.“ v Ružomberku nebola vyplatená, čím obžalovaná uviedla poškodenú C. H. do omylu ohľadne platnosti pracovnej zmluvy a spôsobila jej škodu vo výške cca 1.140,- eur.

Za to jej bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, § 37 písm. m) a § 36 písm. l) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej C. H., nar. XX. W. XXXX, trvale bytom A., R. V. č. XXXX/XXX vo výške 1.149,10 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahoval odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor aj obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania.

Proti uvedenému rozsudku podala obvinená G. C. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ladislava Jančího dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Po citovaní § 34, § 41 a § 42 Tr. por. uviedla, že rozsudok sa vzťahoval na skutok, ktorý sa stal v čase od 08. apríla 2015 do 31. augusta 2015. Pred jeho vydaním bola rozsudkom Okresného súdu Poprad z 15. novembra 2018 uznaná za vinnú z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. por., za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov. A teda dňa 18. marca 2019 bola odsúdená za trestný čin spáchaný od 8. apríla 2015 do 31. augusta 2015, ktorý bol zjavne spáchaný pred vyhlásením označeného rozsudku Okresného súdu Poprad. Z tohto dôvodu malo byť pri ukladaní trestu obvinenej v konaní pred Okresným súdom Ružomberok použité hmotnoprávne ustanovenie pojednávajúce o ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 Tr. zák. Pri ukladaní trestu za trestný čin spáchaný od 8. apríla 2015 do 31. augusta 2015 nebolo zohľadnené, že ide o trestný čin, ktorý obvinená spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby bol pripojený spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/33/2016. Je toho názoru, že jej mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu rozsudok súdu prvého stupňa bol založený na podklade nesprávneho použitia hmotnoprávnych ustanovení o ukladaní trestu a o ukladaní súhrnného trestu, čím je v danom prípade naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Preto navrhla, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., zrušil výrok o trestne napadnutého rozsudku okresného súdu a prikázal mu vec v potrebnom rozsahu znova prerokovať a rozhodnúť.

Okresný súd Ružomberok doručil dovolanie obvinenej ostatným stranám s tým, že majú možnosť sa k nemu vyjadriť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok po zopakovaní priebehu konania a obsahu dovolania pripomenul, že rozsudok Okresného súdu Poprad z 15. novembra 2018 sp. zn. 5T/33/2016 nadobudol právoplatnosť až po vydaní rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 18. marca 2019 sp. zn. 8T/40/2018, a to dňa 21.05.2020, kedy bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/16/2019. Podľa neho je potrebné vziať do úvahy, že obvinená prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchala v období od 08. apríla 2015 do 31. augusta 2015, teda po právoplatnosti jej predchádzajúceho (skoršieho) prvého odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 08. januára 2014 sp. zn. 8T/34/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. apríla 2014, a zároveň v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody uloženého týmto rozsudkom, a preto nie je možné hovoriť o súbehu trestných činov, ale ide o recidívu, kde uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. je vylúčené. Následne citoval § 382 písm. c), písm. d) a § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného navrhol, aby najvyšší súd predmetné dovolanie v zmysle § 382 písm. c), písm. d) Tr. por. odmietol bez preskúmania veci, nakoľko neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. nevyužitia možnosti podania odvolania.

Následne bol spis spolu s podaným dovolaním predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 06. mája 2022.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne posúdil vec najprv podľa § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinená pred podaním dovolania nevyužila svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Keďže obvinená G. C.Á. v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/40/2018 sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať odvolanie, a teda nevyužila svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nespĺnila tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú podaného obvineným, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z tohto dôvodu najvyššiemu súdu neostávalo iné, než dovolanie obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 18. marca 2019 sp. zn. 8T/40/2018, na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.