

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/296/2020
Identifikačné číslo spisu: 8118215790
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8118215790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ S. O., bývajúceho v K., XX. H. XX, 2/ N. O., bývajúcej v K., XX. H. XX, 3/ maloletého Z. O., narodeného XX. A. XXXX, bývajúceho v K., XX. H. XXXX, 4/ maloletého F. O., narodeného X. A. XXXX, bývajúceho v K., XX. H. XX, všetci zastúpení JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom v Košiciach, Mlynská č. 28 proti žalovanej KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave 1, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Félixom Neupauerom, advokátom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/48/2018, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/2/2020 z 28. mája 2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7C/48/2018-102 z 4. septembra 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 15.000,- eur, žalobkyni 2/ sumu 15.000,- eur, žalobcovi 3/ sumu 10.000,- eur a žalobcovi 4/ sumu 10.000,- eur; v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcov 1/ až 4/ zamietol. Výslovil, že žalobcovia 1/ až 4/ majú nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% z prisúdenej sumy, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom sp. zn. 9Co/2/2020 z 28. mája 2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výrokoch I., II., III., IV. a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania. Žalobcom priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná, ktoré následne podaním z 19. mája 2022 vzala späť v celom rozsahu a žiadala dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ resp. „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok