

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/69/2022
Identifikačné číslo spisu: 6420200809
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6420200809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. K., trvale bytom v P. B. XX, proti žalovanej Hugo reality s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, M. R. Štefánika 4, IČO: 48 133 825, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/7/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. decembra 2021 sp. zn. 12Co/59/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. decembra 2021 sp. zn. 12Co/59/2021 na odvolanie žalobkyne potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 8. apríla 2021 č. k. 9C/7/2020-108 podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) ako vecne správny a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej tiež len „dovolatelka“) dovolanie, ktoré si sama písala aj podpísala (č. l. 191 - 192 spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa, preto v tejto veci nebol potrebný postup súdu prvej inštancie podľa § 436 ods. 1 C. s. p., na základe ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď žalobkyňa ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, jej dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľka bola o tejto podmienke dovolacieho konania poučená (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho rozsudku) a nejde tu o dovolateľku uvedenú v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.