

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/68/2022
Identifikačné číslo spisu: 7221211028
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7221211028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. N., nar. XX. G. XXXX, bývajúcu u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky E. N., nar. XX. U. XXXX, bývajúcej v L. - Š., Ď. Č.. XX a otca A. N., nar. XX. O. XXXX, bývajúceho v L. - Š., Š. Č.. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/149/2021, o dovolaní otca maloletej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. februára 2022, sp. zn. 7CoP/3/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 21. decembra 2021 č. k. 14P/149/2021-90 v prvom výroku zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a v druhom výroku zamietol žiadosť otca o pridelenie právneho zastúpenia. Rozhodnutie v prvom výroku súd prvej inštancie odôvodnil tým, že otec neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletemu dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadosť otca o pridelenie právneho zastúpenia v konaní zamietol ako nedôvodnú, nakoľko aktuálne neexistuje právny rámec, na základe ktorého by bol súd v súčasnosti oprávnený o takomto návrhu otca rozhodnúť a prideliť mu právne zastúpenie z radu advokátov.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením zo 14. februára 2022, sp. zn. 7CoP/3/2022 potvrdil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí žiadosti otca o pridelenie právneho zastúpenia z dôvodu, že nie je prípustné. Potvrdenie zamietajúceho výroku odôvodnil tým, že dospel k záveru, že súd prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie dostatočne zistil skutočný stav veci, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými otcom v návrhu,

svoje rozhodnutie odôvodnil rozsiahlo, presvedčivo a logicky v kontexte všetkých zistených skutočností vyplývajúcich aj z pripojených spisov o predchádzajúcich konaniach o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Nebolo možné dospieť ani k záveru o arbitrárnosti rozhodnutia, či zásahu do práva otca na spravodlivý súdny proces, eventuálne k žiadnemu nezákonnému postupu, či rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a preto napadnuté uznesenie v tejto časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, podľa odseku 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tejto časti a vysporiadal sa s podstatnou argumentáciou otca uvedenou v jeho odvolaní.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec dovolanie, v ktorom uviedol, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP namietal aj nesprávne právne posúdenie veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie otca maloletej treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ poučený v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 42 CMP.

11. Pokiaľ dovolateľ počas konania na dovolacom súdu žiadal o sprístupnenie dokumentu označeného ako „Dôverné“, s týmto dokumentom sa pre potreby svojho rozhodnutia dovolací súd nemusel oboznamovať, pretože neboli naplnené osobitné podmienky dovolacieho konania, pričom iba na ich skúmanie sa v tomto rozhodnutí zamerl dovolací súd. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navyiac v konaní starostlivosti o maloleté dieťa, dovolací súd rozhodol prednostne. Po vrátení spisu bude potrebné, aby o predmetnej žiadosti rozhodol súd prvej

inštancie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.