

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/2151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442741
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119442741.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16 811 04 Bratislava proti povinnému: A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. T. XXX/X, XXX XX O. zast. JUDr. Mgr. Mária Kováčová, advokátka, Pod Sokolom 12, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce o ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 580,81 EUR, takto

rozhodol:

I. Súd ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Ivančík, so sídlom Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky pod sp. zn. 66EX 983/19 z a m i e t a.

II. Oprávnenému sa p r i z n á v a náhrada ďalších trov exekučného konania v súvislosti s vyjadrením k ďalšiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

III. Povinný je p o v i n n ý nahradiť oprávnenému ďalšie trovy exekučného konania vo výške 35,65 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Povinný sa opätovným návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdu dňa 20.11.2020 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom, so sídlom Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky pod sp. zn. 66EX 983/19 v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. V odôvodnení svojho návrhu povinný prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že sa návrhom podaným na Okresnom súde Nitra č. k. 7Csp/27/2020 domáha určenia neplatnosti zmluvy č. 8500033943 zo dňa 24.10.2013. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po posúdení zmluvy konštatovalo neprijateľnosť zmluvných podmienok ako i rozhodcovskej zmluvy, pričom má za to, že uvedené nedostatky spôsobujú absolútnu neplatnosť zmluvy. Zároveň sa povinný v konaní domáhal vydania neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie však zamietol návrh povinného na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa oprávnenému uložilo zdržať sa vymáhania nároku v tomto exekučnom konaní. Povinný sa voči tomu odvolal, no odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Ďalej sa povinný ocitol v situácií, keď je dlhodobý práceneschopný a nezamestnaný. Povinný taktiež namieťa nedostatočné preskúmanie exekučného titulu a rozhodcovskej zmluvy resp. doložky zo strany súdu. Na základe uvedeného žiada o zastavenie exekúcie a zároveň aj odklad exekúcie. Súd poznamenáva, že rozhodovanie o odklade exekúcie nie je predmetom rozhodovania súdu, nakoľko o odklade exekúcie je príslušným na rozhodnutie poverený súdny exekútor.

3. K ďalšiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal oprávnený vyjadrenie cestou svojho právneho zástupcu, ktorý v stanovisku uviedol, že rozhodcovská zmluva č. 8500033943 zo dňa 24.10.2013 nebola nikdy podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Bola samostatným

právnym úkonom, ktorého uzavretie bolo možnosťou ale nie povinnosťou. Rozhodcovská zmluva žiadnu neprijateľnú podmienku neobsahovala a ani sama takouto podmienkou nebola. Povinný teda neuvádza v návrhu na zastavenie exekúcie žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti resp. by boli dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Povinný nepreukázal splnenie dôvodu na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Oprávnený na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd opakovaný návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Z predložených dôkazov a vyjadrení účastníkov konania resp. ich právnych zástupcov súd považuje za nesporné, že ide o ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie. V zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie resp. po uplynutí lehoty na jeho podanie. Svoj ďalší návrh na zastavenie exekúcie povinný neodôvodňuje novými skutočnosťami, ale opakovane, ako aj v prvom návrhu na zastavenie exekúcie, poukazuje na neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, neprijateľné zmluvné podmienky a svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

9. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a ostatných právnych predpisov v platnom znení. Akési nové skutočnosti, pod ktoré sa povinný snaží subsumovať podanie návrhu na súde, či už o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo vydanie neodkladného opatrenia, nie sú v súčasnosti relevantné pre prebiehajúce exekučné konanie. Ako sám povinný konštatoval, tak súd prvej inštancie ako i odvolací súd zamietol návrh povinného na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by sa uložila oprávnenému povinnosť zdržať sa vymáhania nároku z exekučného titulu. Taktiež povinný nepredložil právoplatné rozhodnutie súdu o určení neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ktoré by bolo zásadným pre exekučné konanie. Samotné konštatovanie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o neprijateľných zmluvných podmienkach a neplatnosti rozhodcovskej zmluvy nie je právne záväzným aktom, nakoľko o týchto skutočnostiach môže rozhodovať len súd ako orgán súdnej moci a nie ministerstvo, ktoré je orgánom výkonnej moci.

10. Môžeme teda konštatovať, že z v poradí ďalšieho návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý povinný podal, súd v čase svojho rozhodovania nemá preukázanú žiadnu okolnosť, resp. skutočnosť, ktorá by nastala po podaní a rozhodnutí o predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie, či ktorá by bola relevantná a pre ktorú by mohla byť exekúcia zastavená. Na základe uvedeného súd vyhodnotil ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu, a zamietol ho.

11. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 35,65 EUR pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 19,09 EUR (vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie), jeden režijný paušál vo výške 10,62 EUR + 20% DPH. Súd má za to, že oprávnený si trovy právneho zastúpenia vyčíslil správne, preto mu ich priznal v takej výške, ako ich uviedol vo svojom vyjadrení.

15. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, kde navýši trovy exekúcie oprávneného o sumu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.