

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/353/2021
Identifikačné číslo spisu: 3719201126
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3719201126.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. Y., bývajúcemu v Považskej Bystrici, Považská Teplá 245, 2/ P. Š., bývajúcej v W. A., B. XXXX/XX, zastúpených advokátom JUDr. Mariánom Rojkom, so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná 90/12, proti žalovaným 1/ R. K.Á., bývajúcemu v K. XX, zastúpenému advokátom Mgr. Vladimírom Karáskom, so sídlom v Považskej Bystrici, Stred 60/55, 2/ KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO 31 595 545, zastúpenou advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 13C/8/2019, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2020 sp. zn. 27Co/61/2020, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia 1/a 2/ a žalovaný 1/ majú voči žalovanej 2/ nárok na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 25. augusta 2020, sp. zn. 27Co/61/2020 (ďalej len „odvolací súd“): a/ potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k výrokom I., II., b/ zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. vo vzťahu k žalobkyni 2/ tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 2/ ďalších 2.000,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného, c/ potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcej časti výroku III., d/ zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. tak, že žalobcovia 1/, 2/ majú proti žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100% a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podala 14. decembra 2020 dovolanie žalovaná 2/, ktoré elektronickým podaním vzala späť 19. mája 2020 a navrhla dovolacie konanie zastaviť.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej

republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) preto predmetné konanie o dovolaní zastavil.

4. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ a 2/ a žalovanému 1/ priznal právo na ich náhradu z dôvodu, že z procesného hľadiska zastavenie dovolacieho konania zavinila žalovaná 2/.

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.