

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/83/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6221200659  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6221200659.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú I. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletú P. E., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti: matky P. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX a otca G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu navrhovateľky R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, E. T. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/31/2021, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. značka 11CoP/66/2021 zo dňa 27. januára 2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 11CoP/66/2021-194 zo dňa 27. januára 2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) č. k. 14P/31/2021-145 zo 4. októbra 2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/31/2021-162 z 13. októbra 2021, ktorým prvoinštančný súd rozhodol nasledovne:

I. Súd zveruje maloleté deti E., I. nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky R. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať a zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletých G. G., nar. XX.XX.XXXX j e povinný prispievať na výživu maloletej I. E., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 60,- Eur mesačne a na výživu maloletej P. E., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 50,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 15.01.2021.

III. Súd p o v o ľ u j e otcovi maloletých zročné výživné za obdobie od 15.01.2021 do 31.10. 2021 na

obe maloleté deti spolu v sume 332,50 Eur splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť výrok II. tohto rozsudku o bežnom výživnom, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok zročného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

IV. Matka maloletých P. T., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej I. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletej P. E., nar. XX.XX.XXXX výživným na každú z nich vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 15.01.2021.

V. Súd p o v o ľ u j e matke maloletých zročné výživné za obdobie od 15.01.2021 do 31.10.2021 na každé z maloletých detí v sume po 281,29 Eur splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne na každé z maloletých detí vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť výrok IV. tohto rozsudku o bežnom výživnom, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok zročného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

VI. Matka maloletých P. T., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi E.: I., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu od 9:00 do 12:00 s tým, že si maloleté deti prevezme v mieste bydliska navrhovateľky R. E., nar. XX.XX.XXXX na začiatku styku a na tom istom mieste maloleté deti navrhovateľke na konci styku odovzdá.

VII. Navrhovateľka R. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á maloleté deti na styk s matkou pripraviť a tejto ich riadne a včas odovzdať.

VIII. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/1/2021-12 zo dňa 14.01.2021 ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

IX. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudkov Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/4/2015-25 zo dňa 02.03.2015 vo výroku o osobnej starostlivosti o mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX, č. k. 7P/81/2015-22 zo dňa 17.06.2015 vo výroku o osobnej starostlivosti o mal. P. E., nar. XX.XX.XXXX a č. k. 12P/34/2016-88 zo dňa 14.03.2017 vo výroku o bežnom výživnom na maloleté deti zo strany otca.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie matka maloletých detí (ďalej len „dovolaťka“), ktoré si sama spísala aj podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred

diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bola o tejto povinnosti výslovne poučená a zároveň ju prvoinštančný súd podaním zo dňa 12. apríla 2021 (č. l. 227), doručeným dovolateľke dňa 19. apríla 2022, vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku. Zároveň nepreukázala ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď matka ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, jej dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľka bol o tejto podmienke dovolacieho konania poučená (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho rozsudku) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok