

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/73/2022
Identifikačné číslo spisu: 2221201920
Dátum vydania rozhodnutia: 16.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2221201920.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: O. D., trvale bytom N., E. ulica XXX/XX, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠÚTOVÁ s. r. o., so sídlom Galanta, Hlavná 979/23, proti žalovaným: 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Bratislava, Šancová 1/A, 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Bratislava, Mostová 2, 3/ T. O., trvale bytom N., N. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Csehom, Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203, a 4/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64 948 242, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Bratislava, Šancová 1/A, zastúpený advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, o určenie neplatnosti dražby, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedený na Okresnom súde súdu Dunajská Streda pod sp. značkou 7C/19/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/54/2021 z 9. augusta 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 4/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením z 9. augusta 2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej „súd prvej inštancie“ aj „okresný súd“) č. k. 7C/19/2021-67 zo 14. júna 2021, v odvolaní napadnutej časti výroku II., ktorým okresný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ aj „CSP“ „Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na

spravodlivý proces. Odvolaciemu súdu vyčítal jednak nesprávne právne posúdenie veci, spočívajúce najmä v nesprávnej aplikácii pojmu preukázanie/nepreukázanie naliehavosti a bezodkladnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj nedostatočnosť a arbitrárnosť odôvodnenia uznesenia krajského súdu, čo považoval rovnako za porušenie práva na spravodlivý proces. Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) uznesenie odvolacieho súdu i prvostupňového súdu zrušil, a aby vo veci sám rozhodol tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

„Súd ukladá žalovanému v 3. rade povinnosť:

a/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území (ďalej aj „kat. úz.“): N., obec: N., okres: M. K., a ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako: rodinný dom - súp. č. XXX, postavený na parcele (ďalej aj „parc.“) registra (ďalej aj „reg.“) „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², letná kuchyňa - súpisné číslo XXX, postavený na parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², garáž - súpisné číslo XXXX, postavený na parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², a to najmä jej scudzením na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy predajom, darovaním, zaťažením na základe záložnej alebo inej zmluvy, jej odovzdaním do zálohu, zriadením zabezpečovacieho práva k nej a jej prenájmom,

b/ zdržať sa vykonania akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na tejto nehnuteľnosti,

c/ dočasne znášať užívanie nehnuteľností žalobcom,

a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

Alternatívne žiadal dovolací súd, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/54/2021-109 z 9. augusta 2021 a vec v zmysle § 450 CSP vrátil odvolaciemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň navrhol žalobcovi priznať náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Žalovaný 4/ vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedol, že dovolanie považuje za zmätočné a neprípustné a preto navrhol, aby ho dovolací súd odmietol a priznal žalovanému 4/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Ostatní žalovaní sa k dovolaniu žalobcu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, zastúpenou advokátom, sa zaoberal jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 447 písm. c) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 19/2017). Ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd už neposudzuje prípustnosť dovolania z hľadiska existencie dovolateľom namietanej vady zmätočnosti.

10. Dovolací súd sa preto v prvom rade zaoberal tým, či uznesenie odvolacieho súdu spĺňa atribút rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a dospel k záveru, že v danom prípade uznesenie odvolacieho súdu takýto atribút nespĺňa.

11. Dovolací súd nespochybňuje, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, môže byť rozhodnutím vo veci samej za predpokladu, ak samotné neodkladné opatrenie zahŕňa v sebe vec samu. O takú situáciu by išlo v prípade, ak by odvolacím súdom bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, pričom by nebol spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaný návrh na určité rozhodnutie vo veci samej (prípadne po podaní ktorého nebola podaná nadväzujúca žaloba). K obdobnému záveru dospel dovolací súd už v rozhodnutiach sp. zn. 8Cdo/83/2017, sp. zn. 3Cdo/157/2017, ktoré bolo judikované pod č. 21/2018 a uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a súdov SR 2/2018.

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca, okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podal zároveň žalobu vo veci samej, o ktorej súd prvej inštancie zatiaľ meritorne nerozhodol. Nejde preto o prípad neodkladného opatrenia, v ktorom by bola obsiahnutá vec sama, a teda o prípad, kedy by išlo o rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je teda ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Nie sú tak splnené podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúce z ustanovenia § 420 C. s. p. Dovolateľ dovolaním napadol uznesenie odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie nie je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia prípustné.

13. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

14. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol tak, ako uviedol vo výroku, v zmysle § 451 ods. 3 C. S. P. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí dovolací súd odôvodňovať v prípade, ak bolo dovolanie odmietnuté

15. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok