

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/33/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1116220008  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Zeleňaková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1116220008.4

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci obvineného P. C., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 21. júna 2022, o väzbe obvineného P. C., takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvineného P. C., narodeného XX. Z. XXXX v S. C., trvale bytom S. - pobyt bezdomovca, t. č. v ÚVV Bratislava  
p r e p ú š ť a

ihneď z väzby na slobodu.

### Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bolo pod sp. zn. 4Tdo/33/2021 vedené dovolacie konanie vo veci obvineného P. C. (ďalej tiež „obvinený“) na podklade jeho dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2017, sp. zn. 3To/99/2017.

Na podklade žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), preposlanej najvyššiemu súdu Okresným súdom Bratislava I (ďalej len „okresný súd“), o predloženie spisu (okresného súdu sp. zn. 2Tk/4/2016) podľa § 60 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda (vychádzajúc z citovaného ustanovenia) ako podkladu pre jeho rozhodovanie, najvyšší súd spis v dotknutej trestnej veci ústavnému súdu (prostredníctvom okresného súdu), keďže dotknutá trestná vec nebola v tom čase na rade (najvyšší súd vybavuje veci podľa poradia ich nápadu), 11. októbra 2021 zapožičal.

Vzhľadom na to, že medzičasom predmetná trestná vec prišla na rad, najvyšší súd opakovane (2. februára 2022 a 23. februára 2022) požiadal okresný súd o vrátenie zapožičaného spisu. Napriek tomu spis nebol najvyššiemu súdu vrátený, preto najvyšší súd 30. marca 2022 požiadal o vrátenie spisu

priamo ústavný súd, kedy (v žiadosti) vysvetlil, že prejednávacia trestná vec medzičasom prišla na rad, preto vrátenie spisu je nevyhnutne potrebné za účelom rozhodnutia o dovolaní obvineného.

Na podklade uvedenej žiadosti ústavný súd dotknutý spis vrátil najvyššiemu súdu 22. apríla 2022 so žiadosťou o vrátenie spisu po rozhodnutí najvyššieho súdu.

Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, keďže ústavnému súdu oznámil, že ide o dovolaní obvineného rozhodovať a ústavný súd požiadal o vrátenie spisu ako podkladu pre svoje rozhodnutie po rozhodnutí najvyššieho súdu, že ústavný súd vo svojom ďalšom postupe vyčká za rozhodnutím najvyššieho súdu (nemal nateraz k dispozícii spis, ktorý žiadal predložiť ako podklad pre svoje rozhodnutie, pretože ho vrátil najvyššiemu súdu).

Najvyšší súd vrátený spis naštudoval, nariadil termín neverejného zasadnutia, výsluch obvineného v súvislosti s rozhodovaním o jeho prípadnej väzbe, verejné vyhlásenie rozhodnutia na 7. jún 2022, v uvedený deň (7. júna 2022) vykonal neverejné zasadnutie, obvineného vypočul, rozhodol o dovolaní obvineného tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2017, sp. zn. 3To/99/2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, rozhodol o vzatí obvineného do väzby a svoje rozhodnutie verejne vyhlásil.

Až následne 20. júna 2022 sa najvyšší súd dozvedel na podklade oznámenia ústavného súdu, že ústavný súd bez spisu, ktorý požadoval vrátiť ako podklad pre svoje rozhodnutie, už 2. júna 2022 rozhodol o ústavnej sťažnosti obvineného tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2017, sp. zn. 3To/99/2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to bez toho, aby túto skutočnosť bezodkladne najvyššiemu súdu oznámil.

Zrušením vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu 2. júna 2022 ústavným súdom, na podklade ktorého obvinený vykonával 22 a pol ročný trest odňatia slobody, zanikol podklad pre obmedzenie jeho osobnej slobody, ale taktiež aj dôvod rozhodovať o jeho dovolaní, čo znamená, že bolo nevyhnutné ihneď túto skutočnosť ústavným súdom oznámiť krajskému súdu, aby bez meškania buď vydal príkaz na prepustenie obvineného na slobodu alebo rozhodol o jeho vzatí do väzby a najvyššiemu súdu, pretože mal spis k dispozícii, aby ho ihneď vrátil krajskému súdu ako podklad pre potreby jeho rozhodnutia o slobode obvineného a aby už o dovolaní obvineného nerozhodoval.

Bez ohľadu na subjektívnu nevedomosť najvyššieho súdu o zrušení dotknutého rozhodnutia krajského súdu ústavným súdom faktom je, že 7. júna 2022, kedy najvyšší súd rozhodoval o väzbe obvineného, predmetné rozhodnutie krajského súdu už bolo zrušené, preto objektívne už neexistoval podklad pre dovolacie konanie a tým ani oprávnenie najvyššieho súdu v zmysle § 380 ods. 2 Trestného poriadku rozhodnúť o väzbe obvineného.

Najvyšší súd tak rozhodol o väzbe obvineného ako nepríslušný súd, teda v konečnom dôsledku v rozpore so zásadou zákonného sudcu.

Podľa § 79 ods. 1, ods. 2, veta prvá, Trestného poriadku ak pominie dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynie lehota uvedená v § 76 ods. 6 alebo 7 alebo § 78, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. V prípravnom konaní o tom rozhodne prokurátor. Policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Vzhľadom na to, že o väzbe obvineného rozhodol najvyšší súd ako súd nepríslušný, o čom sa dozvedel 20. júna 2022, pričom v zmysle vyššie citovaných ustanovení je povinný v každom období skúmať, či dôvody väzby ešte trvajú alebo sa zmenili, prípadne zanikli s tým, že v tom čase mal ešte spis k dispozícii, nezostávalo mu nič iné len po preštudovaní nálezu ústavného súdu z 2. júna 2022, sp. zn. III. ÚS 455/2020 a tomu zodpovedajúcich súvislostí plynúcich z obsahu spisu obvineného bez meškania prepustiť z väzby na slobodu.

Napriek tomu, že tejto situácii bolo možné zabrániť bezodkladným oznámením svojho rozhodnutia ústavným súdom krajskému a najvyššiemu súdu, najvyšší súd nepovažuje za vhodné situáciu zľahčovať, a to ani v zmysle bodu 20 Odlišného stanoviska k odôvodneniu nálezu sp. zn. III. ÚS 412/2020 z 30. novembra 2021.

Na základe vyššie uvedených dôvodov preto senát najvyššieho súdu jednomyseľne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.