

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/105/2021  
Identifikačné číslo spisu: 2316010379  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2316010379.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 22. júna 2022 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. S. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, o dovolaní obvineného C. S. proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 27. septembra 2016, sp. zn. 2T/96/2016-237, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. S. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 27. septembra 2016, sp. zn. 2T/96/2016-237, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol obvinený C. S. právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s určením skúšobnej doby 1 rok s príkazom v skúšobnej dobe sa nepriblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal proti tomuto rozsudku dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s príslušnou dovolacou argumentáciou.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta, poukazujúc na to, že dovolanie obvineného smeruje proti rozsudku Okresného súdu Galanta, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, proti ktorému Trestný poriadok nepriznáva obvinenému právo podať dovolanie. Z § 369 ods. 2 písm. b) a § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Keďže obvinený nepodal (ani nemohol podať) proti dovolaním napádanému rozsudku opravný prostriedok, nie je v posudzovanej veci osobou oprávnenou podať dovolanie.

Navrhla preto dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietnuť.

Dovolací súd konštatuje, že vecnému prieskumu dovolaním napadnutého rozsudku, z pohľadu

dovolateľom vytýkaných chýb a uplatneného dovolacieho dôvodu, bránila ďalej uvedená procesná prekážka.

Dovolací súd ako na relevantné pre posúdenie otázky oprávnenej osoby na podanie dovolania proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, poukazuje na tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods.1 veta prvá Trestného poriadku oprávnenej osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) .

Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Podľa § 382 Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 ,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2 ,
- f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia na posudzovaný prípad dovolací súd zdôrazňuje, že na jednej strane dovolanie aj proti rozsudku schvaľujúcemu dohodu o vine a treste je prípustné a možno ho (úspešne) napadnúť pre naplnenie dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 veta druhá Trestného poriadku).

Jedinou oprávnenu osobou pre podanie takeého dovolanie je však výlučne minister spravodlivosti.

Obvineného z tohto práva totiž vylučuje jednak zákonná podmienka možnosti podať dovolanie len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku] a súčasne zákonná podmienka, podľa ktorej môže podať dovolanie len ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, t. j. odvolanie proti rozsudku, ktoré však vo vzťahu k dohode o vine a treste schvaľujúcemu rozsudku ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku vylučuje.

Z uvedeného tak v súhrne vyplýva, že proti rozsudku schvaľujúcemu dohodu o vine a treste je dovolanie prípustné, avšak na podanie ktorého výlučne z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je jedinou oprávnenu osobou minister spravodlivosti.

Obvinený tak nie je oprávnenu osobou na podanie dovolania proti rozsudku schvaľujúcemu dohodu o vine a treste, preto dovolací súd podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného, bez meritórneho (vecného) preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.