

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/74/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8119207277  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8119207277.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. Ľ. V., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, proti žalovaným 1/ Y. B. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 2/ H. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 3/ M. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 4/ K. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 5/ M. I., bývajúcemu v M.L., X.. V. O. XX, 6/ Bytovému družstvu Prešov, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, 7/ B. I., bývajúcemu v U. C. A. XX, 8/ Y. A., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 9/ B. B., bývajúcemu v M.L., X.. V. O. XX, 10/ C. B., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 11/ B. Q., bývajúcemu v O., XX. C. XX, 12/ H. Q., bývajúcej v O., XX. C. XX, 13/ Š. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 14/ Ľ. S., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 15/ W. T., bývajúcemu v M.Š., X.. V. O. XX, 16/ N. T., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 17/ R. M., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 18/ K. M., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 19/ B. N., bývajúcemu v M., B. S. XXXX/X, 20/ B. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 21/ Ľ. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 22/ S. Š., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 23/ K. N., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 24/ W. N., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 25/ Ľ. N., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 26/ Q. N., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 27/ S. N., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 28/ A. Š., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 29/ B. N. M., bývajúcej v M., P. XXXX/X, 30/ B. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 31/ C. S., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 32/ B. B., bývajúcemu v M. XXX, 33/ Y. B. M., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 34/ Ing. W. M., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 35/ Q. J., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 36/ T. J., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 37/ B. M., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 38/ H. M., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 39/ Š. O., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 40/ B. O., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 41/ O. N., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 42/ M. N., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 43/ O. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 44/ B. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 45/ B. W., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 46/ B. W., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 47/ W. T., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 48/ B. T., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 49/ W. D., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 50/ Ľ. D., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 50a/ Y. W. D., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 50b/ D. S., bývajúcej v M., I. XX, 51/ W. S., bývajúcemu v M. X.. V. O. XX, 52/ O. Š., bývajúcemu vo A. Š., M. L. N. X, 53/ Š. T., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 54/ N. T., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 55/ V. U., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 56/ B. U., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 57/ L. X., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 58/ B. A. Q., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 59/ B. B. Q., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 60/ W. T., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 61/ N. T., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 62/ W. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 63/ X. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 64/ U. O. Q., M., bývajúcej v M. C. A., Š. XXX/XX, 65/ Ľ. B., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 66/ D. B., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 67/ M. A., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 68/ U. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 69/ K. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 70/ A. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 71/ B. S., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 72/ X. I., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 73/ U. S., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 74/ U. S., bývajúcemu v M.Š., X.. V. O. XX, 75/ B. W. W., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 75/ C. W., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 77/ M. Ľ. M., bývajúcemu v Ľ., N. X, 78/ W. Š., bývajúcemu v M., Č. XX, 79/ A. D., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 80/ B. D., bývajúcej v M.L., X..

V. O. XX, 81/ A. Š., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 82/ Q. Š.Á., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 83/ Y. W. I., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 84/ Q. Y. W. S., bývajúcemu v M., I. S. XXXX/X, 85/ T. S., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 86/ Q. B., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 87/ R. J., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 88/ B. A. J., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 89/ M. S., bývajúcemu v M.Š., X.. V. O. XX, 90/ X. S., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 91/ M. Q., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 92/ W. Q., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 93/ Y. W. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 94/ B. Y. S., bývajúcej v M.L., X.. V. O. XX, 95/ Q. N., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 96/ X. T., bývajúcej v M., O. XXXX/XX, 97/ V. R., bývajúcej v M.Š., K. XXXX/X, 98/ X. M., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 99/ B. M., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 100/ B. K., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 101/ W. W., bývajúcemu v M.L., X.. V. O. XX, 102/ B. M., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 103a/ B. M. U., bývajúcemu v Š. XXX, 103b/ O. C., bývajúcemu v H. XXX, 103c/ D. C., bývajúcemu v H. XXX, 104/ HelK. U., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 105/ U. A., bývajúcemu v N., B. XX, 106/ B. A., bývajúcej v N., B. XX, 107/ Y.. Q. O., bývajúcemu v M., K. XX, 108/ B. Y. O., bývajúcej v M., R. X, 109/ Y. B. Q., bývajúcemu v M.L., X.. V. O. XX, 110/ B. B. Q., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 111/ W. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 115/ B. S., bývajúcej v M.Š., X.. V. O. XX, 113/ N. M. D. D., bývajúcej v M., Š. XX, 114/ W. S., bývajúcemu v M.Š., X.. V. O. XX, 115/ B. S., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 116/ B. I. S., bývajúcemu v M., W. X, zastúpenému otcom M. S., bývajúcim v M., X.. V. O. XX, 117/ B. S., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, 118/ M. S., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 119/ R. W., bývajúcemu v M., X.. V. O. XX, 120/ Q. W., bývajúcej v M., X.. V. O. XX, za ktorých koná Bytové družstvo Prešov, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, zastúpené JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom v Prešove, Bajkalská 30, o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/16/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 2. novembra 2021 sp. zn. 13Co/35/2021, takto

#### **rozhodol:**

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 120/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

#### **Odôvodnenie**

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 11. novembra 2020 č. k. 9C/16/2019-89 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu z 1. októbra 2020 č. k. 9C/16/2019-84 vydanému vyšším súdnym úradníkom. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 239, § 243, § 248 a § 250 ods. 1 zákona č. 160/2018 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol rozsudkom z 11. novembra 2019 č. k. 9C/16/2019-37 v spojení s opravným uznesením z 23. marca 2021 č. k. 9C/16/2019-164, okrem iného aj o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok priznal plne úspešným žalovaným v rozsahu 100 % (výrok II.) O nároku na trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd rozsudkom z 25. augusta 2020 č. k. 3Co/18/2020-79 v spojení s opravným uznesením z 5. mája 2021 č. k. 3Co/18/2020-170 tak, že trovy konania priznal žalovaným v rozsahu 100% (výrok II.). O výške náhrady trov konania rozhodol súd prvej inštancie uznesením z 1. októbra 2020 č. k. 9C/16/2019-84 tak, že výrokom I. uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným trovy prvoinštančného konania vo výške 250,42 eura a výrokom II. uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným trovy odvolacieho konania vo výške 92,31 eura. Voči uvedenému uzneseniu o výške náhrady trov konania podal žalobca sťažnosť navrhujúc predmetné uznesenie zrušiť. Súd prvej inštancie uznesením z 11. novembra 2020 č. k. 9C/16/2019-89 zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu z 1. októbra 2020 č. k. 9C/16/2019-84 vydanému vyšším súdnym

úradníkom.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 2. novembra 2021 sp. zn. 13Co/35/2021 podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobcu pre jeho neprípustnosť a rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

8. Obdobne Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní.

9. Žalobca bol v uznesení Krajského súdu v Prešove z 2. novembra 2021 sp. zn. 13Co/35/2021-194 riadne poučený podľa § 428 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na jeho podanie, náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1).

10. Vzhľadom na to, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie ho nad rámec svojej povinnosti (§ 436 ods. 1 CSP) vyzval na odstránenie nedostatkov podania, predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi, poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Žalobca 29. marca 2022 požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 31. marca 2022 sp. zn. KaPO/9156/2022, ČRZ: 36326/2022, doručeného dovolaciemu súdu 9. mája 2022, vyplýva, že dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní.

11. Pretože v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.