

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203215  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620203215.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa oprávneného: A. G. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. D. XX, okres Liptovský Mikuláš, t. č. bytom R. XX, okres Liptovský Mikuláš, proti povinnej: E. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. D. XX, okres Liptovský Mikuláš, o výkone rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/116/2018 zo dňa 27. 3. 2019 o styku s maloletými deťmi C. A., nar. XX. X. XXXX, a G.Ú. A., nar. X. X. XXXX, obidve deti bytom pri matke, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (oprávnený) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 11. 2020 podanie označené ako „Vec: porušenie právoplatný rozsudok (spisová značka 9P/116/2018, 1P/187/2016)“, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/116/2018 zo dňa 27.3.2019, právoplatného dňa 24. 4. 2019, ktorým je upravený styk otca s maloletými deťmi C. A., nar. XX. X. XXXX, a G.Ú. A., nar. X. X. XXXX. V uvedenom podaní oprávnený uviedol, že matka porušuje rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom 9P/116/2018. S maloletými deťmi sa nemôže pravidelne stretávať, v niektorých prípadoch ich nevidel aj niekoľko mesiacov (napríklad od marca do júna 2020).

2. Uznesením sp. zn. 1Em/1/2020 zo dňa 20. 1. 2021 súd na základne návrhu oprávneného nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/116/2018 zo dňa 27. 3. 2019, právoplatného dňa 24. 4. 2019, ktorým je upravený styk otca s maloletými deťmi. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 18. 12. 2020, v zmysle § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd vyzval povinnú (matku), aby v určenej lehote dobrovoľne plnila vyššie uvedený rozsudok. Výzvou zo dňa 18. 12. 2020 požiadal súd Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o poskytnutie súčinnosti a preverenie dôvodov neplnenia povinnosti uloženej povinnej (matke), a zároveň o vypracovanie správy z uvedeného šetrenia. Následne dňa 27. 1. 2021 bola súdu doručená vypracovaná správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po doručení správy súd vyzval, na základe výzvy zo dňa 3. 11. 2021, oprávneného (otca), aby súdu písomne oznámil, či trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia (rozsudku OS LM sp. zn. 9P/116/2018 zo dňa 27. 3. 2019). Oprávnený sa v stanovenej lehote na výzvu súdu nevyjadril.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“): Konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP: Konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 378 CMP: Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

6. Podľa § 379 ods. 1, 2 CMP: Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

7. Podľa § 380 CMP: Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

8. Podľa § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých: Príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, príslušný orgán obce alebo iná osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť podľa § 388 zákona, vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a z preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu.

9. Podľa § 390 CMP písm. e): Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

10. Civilný mimosporový poriadok rozlišuje 3 fázy konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, a to nariadenie výkonu rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). Cieľom vykonávacieho konania má byť splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom, a to buď dobrovoľne alebo nútene.

11. V mediačnej fáze bolo na základe správy predloženej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej len ako „správa“) preukázané, že komunikácia medzi oprávneným a povinnou sa zlepšila a rodičia sa snažia spolu s maloletými vzájomne prispôsobovať tak, aby bol styk otca s maloletými synmi dodržiavaný v najväčšej možnej miere. Z vyjadrenia oprávneného, nachádzajúceho sa v predloženej správe, vyplýva, že stretávanie s maloletými deťmi za posledné obdobie a počas sviatkov bolo pravidelné, prispôsobené potrebám maloletých, založené na vzájomnej dohode. Ďalej sa v správe uvádza, že otec maloletých je spokojný so súčasnou situáciou, keďže styk s maloletými bol za posledné obdobie upravený, termíny nariadené súdnym rozhodnutím boli v prevažnej miere dodržané. Na základe uvedeného prešetrenia pomerov súd vyzval oprávneného, aby v stanovenej lehote súdu písomne oznámil, či trvá na podanom návrhu. Oprávnený sa v stanovenej lehote na výzvu súdu písomne nevyjadril. Dňa 3. 12. 2021 oprávnený, na základe telefonickej výzvy súdu, oznámil, že netrvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia, pretože situácia sa po podaní návrhu zlepšila. Do dnešného dňa písomné stanovisko súdu nedoručil. V uvedenom prípade zo správy kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplýva, že úkon samotného nariadenia výkonu rozhodnutia, popri ktorom prebiehala mediačná fáza konania, možno považovať za dostačujúci, a nie je potrebné pristupovať k ďalšej fáze vykonávacieho konania, ktorou je uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností boli účinné. Na základe uvedeného súd konanie v zmysle ust. § 390 písm. e) CMP aj bez návrhu zastavil, z dôvodu, že došlo k splneniu povinnosti ustanovenej vykonateľným exekučným titulom (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/116/2018 zo dňa 27. 3. 2019).

12. Podľa § 391 CMP: O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)