

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/296/2020  
Identifikačné číslo spisu: 5706210094  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5706210094.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., právne zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou, so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, proti žalovanej: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/200/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. marca 2020 sp. zn. 5Co/176/2019, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 20. marca 2019 sp. zn. 2 Cdo 161/2018 zrušil pôvodný potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. októbra 2013 sp. zn. 5Co/241/2013, ktorým ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 21. februára 2013 č. k. 5C/200/2006-494 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Vec sa vrátila do štádia odvolacieho konania a odvolací súd opätovne preskúmaval vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Martin.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“, „krajský súd“) rozsudkom zo dňa 31. marca 2020 č. k. 5Co/176/2019-759 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. júna 2020 č. k. 5Co/176/2019-766 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“), ktoré zobral späť bez uvedenia dôvodov, podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 21.06.2022.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým v súlade s citovaným ustanovením CSP vzal dovolanie späť, dovolacie konanie zastavil.

6. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že i keď žalobca vzal svoje dovolanie späť a z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že jej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.