

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/48/2020
Identifikačné číslo spisu: 5116201764
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5116201764.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, N., proti žalovaným: 1.) C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, L. J. zast. JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., AK so sídlom Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, 2.) KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o náhradu škody vo výške 40,000,- eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/18/2016, o dovolaní žalovanej v 2.) rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2018 sp. zn. 5Co/10/2018, o návrhu žalovaného v 1.) rade na vydanie doplnacieho uznesenia, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. júla 2020 sp. zn. 7Cdo/48/2020 sa dopĺňa nasledovne:

Žalovanému v 1.) rade nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 17. júla 2017 č. k. 7C/18/2016-109 uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 15.000,- eur s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného v 1.) rade došlo k smrti manžela žalobkyne pri dopravnej nehode, čím došlo k zásahu do jej osobnostných práv titulom straty blízkej osoby, a preto jej priznal náhradu nemajetkovej ujmy. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovaným priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania každému v rozsahu 25 %.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných rozsudkom z 31. júla 2018 sp. zn. 5Co/10/2018 rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaniach napadnutej časti (vo výroku I. a III.) potvrdil. V odvolaniach nenapadnutej časti (výrok II.), ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá, ponechal rozsudok nedotknutý. Žalobkyni priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho

konania v plnom rozsahu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačí súd“) na dovolanie žalovanej v 2.) rade uznesením z 23. júla 2020 zn. 7Cdo/48/2020 dovolanie odmietol a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Žalovaný v 1.) rade podal v lehote 15 dní od doručenia uznesenia dovolacieho súdu návrh na doplnenie uznesenia dovolacieho súdu z 23. júla 2020 zn. 7Cdo/48/2020 poukazom na to, že ako účastníkovi dovolacieho konania mu proti žalovanej v 2.) rade vznikli trovy právneho zastúpenia. Podľa žalovaného v 1.) rade v dovolacom konaní platí odlišný systém procesných strán, pretože na jednej strane stojí dovolateľ a na druhej tí, ktorí dovolanie nepodali. Na základe uvedeného žalovaný v 1.) rade navrhol, aby dovolací súd vydal dopĺňacie uznesenie a priznal žalovanému v 1.) rade voči žalovanej v 2.) rade nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

9. Nakoľko dovolací súd v uznesení z 23. júla 2020 zn. 7Cdo/48/2020 nerozhodol o trovách dovolacieho konania žalovaného v 1.) rade, dovolací súd o nároku žalovaného v 1.) rade na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol týmto dopĺňacím uznesením tak, že mu nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej v 2.) rade nepriznal.

10. Na rozhodovanie o trovách dovolacieho konania sa primerane používajú ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie (§ 251 až 264 CSP), pričom výrok o náhrade trov dovolacieho konania vychádza z výsledku dovolacieho konania. V prípade náhrady trov konania sa uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Dovolačí súd dospel k záveru, že žalovanému v 1.) rade nemožno v danom prípade priznať nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej v 2.) rade, keď spolu tvorili procesné spoločenstvo. Vo všeobecnosti platí, že plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobného petitu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Obdobne, dovolacie konanie začaté na návrh žalovanej v 2.) rade a obsahujúce petit, ktorým žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť a žalobu žalobkyne proti žalovanej v 2.) rade v celom rozsahu zamietnuť, znamená jej plný neúspech v dovolacom konaní, ktorý sa pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňuje. V danom prípade mala plný úspech v dovolacom konaní žalobkyňa a nemožno ho priznať aj žalovanému v 1.) rade, ktorý stál na strane neúspešnej strany, t.j. žalovanej v 2.) rade.

11. Navyše nemožno opomenúť, že žalovaný v 1.) rade bol zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Právny zástupca žalovaného v 1.) rade aj napriek zneniu § 436 ods. 3 CSP, ktorého si musel byť vedomý a ktorý ukladá súdu vyzvať na vyjadrenie len protistranu, majúc na zreteli, že so žalovanou v 2.) rade, t.j. dovolateľkou, tvoril žalovaný v 1.) rade procesné spoločenstvo a neboli v postavení protistrán, sa k dovolaniu vyjadriť. Súd nerozporuje kvalitu podaného vyjadrenia žalovaného v 1.) rade, ale žalovaní neboli v postavení protistrán, ale tvorili spoločenstvo a práve poukazom na ich spoločenstvo nemožno hovoriť o účelnosti podaného vyjadrenia. Nemožno teda prisvedčiť tvrdeniam žalovaného v 1.) rade, že v dovolacom konaní platí odlišný systém procesných strán, pretože na jednej strane stojí dovolateľ a na druhej tí, ktorí dovolanie nepodali. Rovnako ako v prvoinštančnom a v odvolacom konaní,

tak aj v dovolacom konaní sú stranami sporu žalobca a žalovaný, a v žiadnom prípade nestojí na jednej strane dovolateľ a proti nemu všetky ostatné subjekty konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.