

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/82/2022
Identifikačné číslo spisu: 1219202413
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1219202413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ N. Q., bývajúceho v Z., N. XX, 2/ neb. W. Q., zomrelej XX. V. XXXX, naposledy bývajúcej v Z., N. XX, proti žalovaným 1/ VS Guard, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21, IČO: 31 580 726, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krnáč, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21, IČO: 52 791 777, 2/ Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., so sídlom v Leviciach, Kalvínske námestie 2, IČO: 36 706 655, 3/ Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, o vydanie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14C/29/2019, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. júla 2020 sp. zn. 14Co/80/2020, takto

rozhodol:

V dovolacom konaní ako so žalobkyňou 2/ p o k r a č u j e s W. I., bývajúcou v Z., E. XXX/X.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej 1/ p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/ v plnom rozsahu.

Žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. decembra 2019 č. k. 14C/29/2019-98 zamietol návrh žalobcov 1/, 2/ na zmenu účastníkov konania na strane žalovaného 2/, aby na miesto doterajšieho žalovaného 2/ vstúpil nový žalovaný: MHM stav, s. r. o., so sídlom Severná 3896/7, 036 01 Martin, IČO: 52 241 246 (výrok I.) a návrh žalobcov 1/, 2/ na vydanie neodkladného opatrenia odmietol (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 10. júla 2020 sp. zn. 14Co/80/2020 odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na zmenu žalovaného 2/ odmietol, odvolanie proti výroku o odmietnutí návrhu žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a žalovaným 1/, 2/, 3/ priznal nárok na náhradu

trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/, 2/ v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/, 2/ (ďalej aj ako dovolatelia“) dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom.

4. Žalovaná 1/ navrhla dovolanie odmietnuť, nakoľko podľa jej názoru neobsahuje zákonom predpokladané náležitosti a je zmätočné.

5. Žalovaní 2/, 3/ sa k dovolaniu nevyjadřili.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa 2/ W. Q. zomrela XX. V. XXXX, t. j. v priebehu dovolacieho konania. Podľa uznesenia súdu prvej inštancie z 30. júla 2021 sp. zn. 38D/528/2021, Dnot 86/2021 sú dedičmi nebohej žalobkyne 2/ jej manžel (ktorý v predmetnom spore vystupuje ako žalobca 1/) a dcéra W. I., bývajúca v Z., E. XXX/X.

7. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pre konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak zákon neustanovuje inak. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 1, 2 CSP).

8. V zmysle uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) rozhodol podľa § 63 ods. 2 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní s dedičkou nebohej žalobkyne 2/ W. I., bývajúcou v Z., E. XXX/X.

9. Najvyšší súd následne skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

10. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

12. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho

súdu bolo obom dovolateľom doručené 21. augusta 2020. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Dovolatelia podali 20. októbra 2020 proti tomuto rozhodnutiu dovolanie, ktoré spísali a podpísali sami. K dovolaniu priložili niekoľko príloh, medzi ktorými boli aj splnomocnenia na ich zastupovanie v dovolacom konaní udelené JUDr. Mariánovi Ševčíkovi, CSc., advokátovi v Bratislave, Nezábudková 22. Súd prvej inštancie výzvou z 25. februára 2021 č. k. 14C/29/2019-234 vyzval menovaného právneho zástupcu, aby v stanovenej lehote doručil súdu dovolanie, ktoré bude spísané a podpísané advokátom v súlade s § 429 ods. 1 CSP. JUDr. Marián Ševčík, CSc. V reakcii na danú výzvu doručil 11. marca 2021 v mene dovolateľov súdu prvej inštancie podanie z 11. októbra 2020, ktoré označil za dovolanie. Toto podanie je adresované Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a dovolatelia sa v ňom obracajú so svojimi požiadavkami na Generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

13. Dovolací súd konštatuje, že dovolatelia, ktorí boli riadne poučení o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, neboli právne zastúpení advokátom vo fáze podania dovolania a podali dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020). Pokiaľ dovolatelia podali dovolanie sami, bolo nutné, aby pre splnenie požiadavky spisania dovolania advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP advokát ich podanie nahradil alebo doplnil vlastným podaním v lehote na podanie dovolania podľa § 427 CSP, čo sa v súdnej veci nestalo. Pre záver dovolacieho súdu je bez významu predloženie „dovolania“ advokátom JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc. dňa 11. marca 2021, pretože toto podanie jednak nemožno považovať za dovolanie a navyše, nedostatok podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP nebol odstránený do konca 2-mesačnej lehoty na podanie dovolania. Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.