

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/89/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8319207623  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8319207623.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: U.. U. G., bytom O. F. XX/XX, B., zastúpeného JUDr. Vladimírom Šatníkom, advokátom, Mierová 64/2, Humenné, proti žalovaným: 1/ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zastúpená ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU - Marek Píršel s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, 3/ U.. M. Š., bytom Y. XXX/XX, F., 4/ U.. U. G., bytom O.U. F. XX/XX, B., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Csp/144/2019, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2021, sp. zn. 22CoCsp/55/2020, o návrhu žalovanej 1/ na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2021, sp. zn. 22CoCsp/55/2020, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Humenné z 09. septembra 2020, č. k. 12Csp/144/2019-127, až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej 1).

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. septembra 2020, č. k. 12Csp/144/2019-127: I. určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 1368/19, Nz 25142/19, NCRI 25807/19 zo dňa 08.08.2019, vyhotovenou notárom JUDr. Tomášom Trelloom, notárom, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, vykonaná dňa 08.08.2019 v konferenčnej miestnosti v suteréne Hotela Belier na Jarkovej 1 v Prešove, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedené Okresným úradom Humenné, katastrálny odbor, okres B., obec B., katastrálne územie B. ako byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, nachádzajúci sa na parcele „C“ č. XXXX o výmere 271 m<sup>2</sup>, č. XXXX o výmere 192 m<sup>2</sup>, č. XXXX o výmere 467 m<sup>2</sup>, č. XXXX o výmere 194 m<sup>2</sup>, č. XXXX o výmere 204 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 6350/498784, je n e p l a t n á; II. voči žalovanej 4/ konanie zastavil; III. žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %; IV. žalobcovi vo vzťahu k žalovaným 3/ a 4/ náhradu trov konania nepriznal; V. žalovaným 3/ a 4/ vo vzťahu k žalobcovi

náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. septembra 2021, sp. zn. 22CoCsp/55/2020, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a V. potvrdil, odvolanie žalovanej 2/ voči výroku II. a IV. odmietol a žalobcovi voči žalovaným 2/ a 3/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. V rámci podaného dovolania žiadala žalovaná 1/ odložiť právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

4. Podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5.1. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto odložil právoplatnosť rozhodnutí súdov nižších inštancií, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej 1/. V predmetnej veci môže následkom predmetného rozhodnutia dôjsť k ďalším prevodom vlastníckeho práva na tretie osoby, čo by v budúcnosti po rozhodnutí dovolacieho súdu mohlo viesť k sťaženému obnoveniu vlastníckeho práva dotknutých žalovaných a k možným škodám na majetku nových nadobúdateľov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

5.2. Rozhodnutím o odklade vykonateľnosti alebo právoplatnosti podľa § 444 ods. 1 a 2 CSP sa pozastavujú niektoré z účinkov inak právoplatných a vykonateľných rozhodnutí odvolacích súdov, ak na to nastali zákonné dôvody. Nie je namieste takémuto rozhodnutiu prisudzovať, že dovolací súd smeruje k zrušeniu prípadne k zmene napadnutého rozhodnutia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.