

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/79/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4109200092  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4109200092.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu X. E., bývajúceho v Ž. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby D., proti žalovanej Petit Press, a.s., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 12, IČO: 35 790 253, zastúpenej advokátskou kanceláriou Paul Q, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Pavol Blahušiak, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy 100.000,- eur, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/181/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2020 sp. zn. 23Co/202/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 1. júla 2019, č. k. 9C/181/2009-368 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal nemajetkovej ujmy 100.000,- eur titulom neoprávneného zásahu do osobnostných práv žalobcu uverejnenými článkami v denníku SME, a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 15. apríla 2020 sp. zn. 23Co/202/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. októbra 2020, doplneným podaním doručeným súdu dňa 30. októbra 2020. Uviedol, že sa domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie a to zo všetkých dovolacích dôvodov.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č.

160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene a je ho potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V preskúvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2020 sp. zn. 23Co/202/2019, bolo doručené žalobcovi cestou jeho vtedajšieho právneho zástupcu Mgr. Ing. Ronalda Kočiščáka, dňa 21. mája 2020 (doručenka č. l. 458 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi tak pripadol na 21. júl 2020. Nakoľko tento deň pripadol na utorok, t.j. pracovný deň, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol utorok 21. júla 2020. Dovolanie žalobcu bolo podané na poštu dňa 8. októbra 2020 (obálka č.l. 503 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Dovolateľ v dovolaní tvrdil, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručované právnenému zástupcovi, ktorý však už rok nemal právo zastupovať ho, pretože mu vypovedal plnú moc a je s ním v súdnom spore. Uvedené tvrdenia dovolateľa však nezodpovedajú obsahu spisu.

9. V zmysle § 92 ods. 3 CSP odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

10. Po preskúmaní obsahu spisu dovolací súd zistil, že žalobca bol v konaní zastúpený advokátom Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, ktorý mu bol určený rozhodnutím Centra právnej pomoci z 28. februára 2019 č.sp. KaNR/1101/2019, ČRZ: 29700/2019, právoplatným dňa 9. apríla 2019. Plnú moc udelil žalobca advokátovi dňa 15. apríla 2019 na dobu neurčitú, až do písomného odvolania alebo vypovedania. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalobca súdu oznámil odvolanie plnej moci advokátovi v zmysle ustanovenia § 92 ods. 3 CSP a ani to, že požiadal Centrum právnej pomoci o zmenu právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 5d ods. 2 či § 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“). V podaní zo dňa 9. novembra 2019 označenom ako oznámenie-žiadosť-doplnenie odvolania- a iné vo veci č.k. 9C/181/2009 žalobca uvádza, že dopĺňa svoje odvolanie a na inom mieste uvádza, že došlo k podaniu žaloby proti advokátovi a porušeniu jeho práva na právnu pomoc, z tohto dôvodu boli v konaní porušené jeho práva strany sporu. Takýto prejav vôle ani z hľadiska výkladového posudzujúceho jeho obsah nemožno vyhodnotiť ako oznámenie súdu podľa § 92 ods.3 CSP, t.j. že žalobca oznámil súdu odvolanie plnej moci splnomocnenému advokátovi. Podanie žalobcu predstavovalo doplnenie jeho odvolania a odvolacích dôvodov, ktorým sledoval zdôvodnenie porušenia jeho procesných práv v konaní zo strany súdu nečinnosťou advokáta. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 18. mája 2020 č.sp. KaNR/14109/2020, ČRZ: 57037/2020, právoplatného dňa 22. mája 2020 vyplýva, že došlo k odňatiu právnej pomoci žalobcovi v prejednávanej veci v zmysle § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 327/2005 Z.z. z

dôvodu priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi na základe nepravdivých alebo neúplných údajov. Z týchto dôvodov dovolací súd uzatvára, že advokát Mgr. Ing. Ronald Kočiščák bol v čase doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 21. mája 2020 oprávneným vystupovať ako splnomocnený zástupca žalobcu a realizovať úkony za stranu sporu v konaní v rozsahu § 92 ods. 2 CSP, teda aj prevziať rozhodnutie odvolacieho súdu s účinkami riadneho doručenia pre žalobcu (§ 223 ods. 1 CSP v spojení s § 110 ods. 1 CSP).

11. Na závere, že účinky doručenia rozsudku odvolacieho súdu nastali dňom 21. mája 2020 nič nemení ani tá skutočnosť, že súd tento rozsudok na žiadosť žalobcu doručoval mu opakovane (č.l. 504 spisu). Zároveň je nutné konštatovať, že žalobca nevyužil možnosť požiadať o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku, ak u neho nastali okolnosti, ktoré zákonodarca predpokladá v § 114 CSP.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.