

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/108/2022
Identifikačné číslo spisu: 3821203313
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3821203313.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej, a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobkyne N. W., bývajúcej v D., B. L. XXX/XX, proti žalovaným Roľnícke družstvo Rumanová a spol., o vysporiadanie pozemkov, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/28/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 17. marca 2022 sp. zn. 17Co/20/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. decembra 2021 č. k. 13C/28/2021-69 odmietol podanie žalobkyne doručené súdu dňa 13. septembra 2021, ktoré podľa obsahu malo byť žalobou, avšak nebolo úplné z hľadiska všeobecných a osobitných náležitostí tohto procesného úkonu, a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Žalobkyňa tieto vady podania neodstránila ani na základe výzvy súdu a preto súd jej podanie podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odmietol.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením zo 17. marca 2022 sp. zn. 17Co/20/2022 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). Uviedol, že žalobkyňa vady podania neodstránila a podanie riadne nedoplnila ani v podanom odvolaní, zároveň poučil žalobkyňu o možnosti obrátiť sa v tejto právnej veci na Centrum právnej pomoci.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. apríla 2022 žalobkyňa napadla rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré podanie z hľadiska jeho obsahu a účelu sledovaného žalobkyňou (§ 124 ods. 1 CSP) mohlo byť posúdené ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď R 39/2020).

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka sama podala dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na ňu vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalobkyňu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Zároveň poučil žalobkyňu aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolateľka bola o tejto podmienke poučená súdom prvej inštancie opakovane uznesením Okresného súdu Prievidza z 25. apríla 2022 č. k. 13C/28/2021-106.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.